

**Ogłoszenie
o wyniku postępowania**

UNIWERSYTET GDAŃSKI
80-952 Gdańsk
ul. Bażyńskiego 1A
Dział Zamówień Publicznych
tel. 58 523 2344
fax. 58 552 3741

Na podstawie art 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. zwana dalej – ustawą) Zamawiający zawiadamia o wyniku postępowania nr **A120-211-62/14/MB** na:

Dostawa urządzeń wielofunkcyjnych kopiująco-drukujących dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Gdańskiego w częściach od I do III,
prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, ogłoszonego w BZP pod nr 105693-2014 dnia 16 05 2014 r.

Część I

Złożono ofert: 8; wykluczono Wykonawców: 1; odrzucono ofert: 1

Oferta nr 2.

COPYLAND Sp. z o.o., 04-301 Warszawa, ul. Grochowska 106
Punktacja w kryterium „cena oferty” – 5,25 pkt

Oferta nr 3.

FAXNET Artur Gerwin, 80-336 Gdańsk, ul. Czyżewskiego 38
Punktacja w kryterium „cena oferty” – 6,70 pkt

Oferta nr 4. – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona

Art Serwis Wojciech Miąskowski, 81-586 Gdynia, ul. Św. Kazimierza Królewicza 30

Zamawiający Uniwersytet Gdański, działając zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zmianami), zawiadamia o wykluczeniu Wykonawcy Art Serwis Wojciech Miąskowski, 81-586 Gdynia, ul. Św. Kazimierza Królewicza 30, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy, a ofertę Wykonawcy wykluczonego, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, uznaje się za odrzuconą.

Oferta nr 5.

TFF S.A., 01-014 Warszawa, ul. Żytnia 15 lok. 23
Punktacja w kryterium „cena oferty” – 4,83 pkt

Oferta nr 6.

PHU BIKOP Eugeniusz Bigos, 80-319 Gdańsk, ul. Derdowskiego 7
Punktacja w kryterium „cena oferty” – 10 pkt

Oferta nr 7.

XEROSERVICE NORTH Sp. z o.o., 81-537 Gdynia, ul. Łużycka 3
Punktacja w kryterium „cena oferty” – 9,76 pkt

Oferta nr 8.

IMPEX Sp. z o.o., 80-871 Gdańsk, ul. Chwaszczyńska 10
Punktacja w kryterium „cena oferty” – 6,88 pkt

Oferta nr 9.

Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o o , 02-273 Warszawa, ul. Muszkietarów 15
Punktacja w kryterium „cena oferty” – 5,49pkt

Wybrano ofertę nr 6

PHU BIKOP Eugeniusz Bigos, 80-319 Gdańsk, ul. Derdowskiego 7
Jedynym kryterium oceny ofert była „cena oferty - 100% wagi”

Zamawiający, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

Część II

Złożono ofert: 4; wykluczono Wykonawców: 1; odrzucono ofert: 1

Oferta nr 2.

COPYLAND Sp z o o., 04-301 Warszawa, ul. Grochowska 106
Punktacja w kryterium „cena oferty” – 9,32 pkt

Oferta nr 4. – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona

Art Serwis Wojciech Miąskowski, 81-586 Gdynia, ul. Św. Kazimierza Królewicza 30

Zamawiający Uniwersytet Gdański, działając zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U z 2013 r., poz. 907 z późn. zmianami), zawiadamia o wykluczeniu Wykonawcy Art Serwis Wojciech Miąskowski, 81-586 Gdynia, ul. Św. Kazimierza Królewicza 30, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy, a ofertę Wykonawcy wykluczonego, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, uznaje się za odrzuconą.

Oferta nr 5.

TFF S.A., 01-014 Warszawa, ul. Żytnia 15 lok. 23
Punktacja w kryterium „cena oferty” – 5,66 pkt

Oferta nr 9.

Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o o., 02-273 Warszawa, ul. Muszkietarów 15
Punktacja w kryterium „cena oferty” – 10 pkt

Wybrano ofertę nr 9

Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o o., 02-273 Warszawa, ul. Muszkietarów 15
Jedynym kryterium oceny ofert była „cena oferty - 100% wagi”

Zamawiający, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Część III

Złożono ofert: 3; wykluczono Wykonawców: 2; odrzucono ofert: 3

Oferta nr 1. – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona

ARSO SERWIS P.U. Roman Proszkowski, 71-312 Szczecin, ul. Domańskiego 7

Zamawiający Uniwersytet Gdański, działając zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U z 2013 r., poz. 907 z późn. zmianami), zawiadamia o wykluczeniu Wykonawcy ARSO SERWIS P.U. Roman Proszkowski, 71-312 Szczecin, ul. Domańskiego 7, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy, a ofertę Wykonawcy wykluczonego, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, uznaje się za odrzuconą.

Oferta nr 4. – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona

Art. Serwis Wojciech Miąskowski, 81-586 Gdynia, ul. Św. Kazimierza Królewicza 30

Zamawiający Uniwersytet Gdański, działając zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zmianami), zawiadamia o wykluczeniu Wykonawcy Art. Serwis Wojciech Miąskowski, 81-586 Gdynia, ul. Św. Kazimierza Królewicza 30, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy, a ofertę Wykonawcy wykluczonego, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, uznaje się za odrzuconą

Oferta nr 9. – Oferta odrzucona

Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., 02-273 Warszawa, ul. Muszkietarów 15

Zamawiający - Uniwersytet Gdański, działając zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zmianami), zawiadamia o odrzuceniu oferty Wykonawcy Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., 02-273 Warszawa, ul. Muszkietarów 15, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 82 ust. 3 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UNIEWAŻNIENIE

Zamawiający zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) i ust. 2 ustawy unieważnia postępowanie w części III, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

Środki ochrony prawnej

1. Wykonawcom w toku postępowania przysługują środki ochrony prawnej wymienione w Dziale VI ustawy (art. 179 - 198).
2. Odwołanie przysługuje od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie art. 180 ust. 2 ustawy.
3. Odwołanie przysługuje wobec:
 - 1) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,
 - 2) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia,
 - 3) odrzucenia oferty odwołującego
4. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.
5. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym.
6. Odwołujący przesyła kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł się on zapoznać z jego treścią przed upływem tego terminu do wniesienia odwołania
7. Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechania czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2 ustawy

Z poważaniem

PROREKTOR
ds. Rozwoju i Inicjatyw
prof. dr hab. Mirosław Szreder