

Gdańsk, dnia 21.08.2014

A120-1362-14/KLI

Ogłoszenie o wyniku postępowania w częściach I, II.

UNIWERSYTET GDAŃSKI

ul. Bażyńskiego 1A  
80-952 Gdańsk  
tel.(0-58) 523-23-20  
fax.(0-58) 552-37-41

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informujemy o wyniku postępowania o zamówienie publiczne nr A120-211-100/14/WW na dostawę sprzętu komputerowego, ogłoszonego w dniu 27.05.2014 w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nr ogłoszenia 2014/S 121-214979, według części I-II:

- I. jednostek centralnych – 30 sztuk,
- II. specjalistycznych serwerów maszyn wirtualnych – 3 sztuki.

W postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena oferty.

**W części I:**

Złożono 2 oferty, odrzucono 1 ofertę, zwrócono bez rozpatrywania 0.

**Oferta nr 1 – oferta odrzucona:**

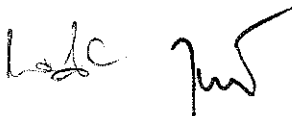
Test-System S.C., P Granat, A. Strzykała, ul. Młyńska 11, 66-400 Gorzów Wielkopolski.

**Podstawa prawna:**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Uzasadnienie:**

Zamawiający (w załączniku nr 2 do SIWZ – szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – dla części I) wymagał dołączenia potwierdzenia wydajności dla oferowanego dysku (dysk SSD o pojemności min. 120GB osiagający w teście Passmark Drive Rating wynik minimum 2550 punktów. Wynik testu wydajności dla zaproponowanego dysku musiał pochodzić ze strony <http://www.harddrivebenchmark.net/> z okresu od 29.04.2014 r. do dnia złożenia oferty). Wykonawca składając ofertę na komputer z dyskiem Kingston SV300S37A/120G dołączył potwierdzenie wydajności na inny model niż oferowany dysk, oznaczony nazwą modelu: SV300S3.



Na podstawie art. 26. ust. 3 oraz art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) wraz z późniejszymi zmianami, Zamawiający wezwał Wykonawcę – Test-System S.C., P. Granat, A. Strzykała, ul. Młyńska 11, 66-400 Gorzów Wielkopolski – do wyjaśnienia treści oferty oraz uzupełnienia dokumentów (wezwanie przesłane w dniu 08.08.2014, termin do złożenia wyjaśnień - do dnia 12.08.2014, do godziny 12:00).

W określonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, jednakże podtrzymał w nich prawidłowość wcześniej dołączonego do oferty benchmarka, dotyczącego twardego dysku Kingston SV300S3 (czyli innego niż zaoferowany przez Wykonawcę dysk Kingston SV300S37A120G, który w benchmarku nie osiągnął wymaganej liczby punktów: 2550.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę jako nieodpowiadającą wymogom SIWZ.

Oferta nr 2:

CPU Zeto sp. z o.o., ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra.

Ilość otrzymanych punktów: 10.

Wybrano ofertę nr 2:

CPU Zeto sp. z o.o., ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra.

Najkorzystniejsza oferta ze względu na zastosowane kryterium: 100% cena.

**W części II – postępowanie unieważnione:**

Złożono 0 ofert, odrzucono 0 ofert, zwrócono bez rozpatrywania 0.

Podstawa prawna:

Art. 93 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie:

Dla części IV postępowania nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, umowa z wybranym Wykonawcą (dla części I) może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Środki ochrony prawnej

1. Wykonawcom w toku postępowania przysługują środki ochrony prawnej wymienione w Dziale VI ustawy (art. 179 - 198).

2. Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy.
3. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.
4. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym.
5. Odwołujący przesyła kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł się on zapoznać z jego treścią przed upływem tego terminu do wniesienia odwołania.
6. Termin do wniesienia odwołania w zależności od zaskarżonej czynności określają przepisy art. 182 ust. 1 - 4 ustawy.

Z poważaniem, w imieniu Zamawiającego

**REKTOR**  
*prof. dr hab. Bernard Łamriska*

