

Ogłoszenie wyniku postępowania

UNIwersytet GDAŃSKI

ul. Bażyńskiego 1A

80-309 Gdańsk

tel.(58) 523-23-20

fax.(58) 523-31-10

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm. zwana dalej – ustawą) Zamawiający zawiadamia o wyniku postępowania nr A120-211-14/15/RR na: Sukcesywną dostawę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń biurowych dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Gdańskiego, wg części I-X, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 17.03.2015r. pod numerem 2015/S 053-092255.

W części I: złożono ofert: 6, wykluczono Wykonawców: 0, odrzucono ofert: 1.

Oferta nr 2 – oferta odrzucona

Imagine S.C. Doruła, Doruła

30-133 Kraków, ul. Lea 114

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE

Zamawiający w rozdziale II pkt 11 SIWZ określił, że w przypadku zaproponowania w ofercie materiałów równoważnych należy przekreślić symbol danego produktu w kolumnie 2 załącznika nr 2 i wpisać proponowany materiał równoważny poniżej w tym samym wierszu.; UWAGA: W przypadku oferowania materiałów eksploatacyjnych nie pochodzących od producenta sprzętu Wykonawca powinien jednoznacznie i precyzyjnie wskazać modele oferowanych produktów (...).

Wykonawca nie zastosował się do powyższej instrukcji i wpisał jedynie pod tabelką, że we wskazanych pozycjach formularza cenowego zaoferował materiały eksploatacyjne równoważne. Brak wpisania symbolu materiału eksploatacyjnego równoważnego powoduje niemożność zweryfikowania przedmiotu zamówienia, który Wykonawca wycenił w ofercie. Nie jest możliwe stwierdzenie jakie produkty Wykonawca wycenił kalkulując ofertę.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 2 lipca 2008 roku (sygn. Akt: KIO/UZP 606/08) stwierdziła, iż „nazwa oferowanego produktu to bez wątpienia merytoryczna treść oferty, ponieważ służy identyfikacji i konkretyzacji oferowanego przedmiotu zamówienia i późniejszego przedmiotu umowy, a więc niepodanie przez Wykonawcę nazwy produktu (nazwy nadanej przez producenta) w przypadku, gdy Zamawiający tej nazwy postanowieniami SIWZ wymagał, powoduje, iż treść oferty jest niezgodna z treścią SIWZ”.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający zmuszony był odrzucić ofertę Wykonawcy, gdyż nie odpowiada ona wymaganiom Zamawiającego, określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Oferta nr 3

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom Adam Papierski

85-741 Bydgoszcz, ul. Fabryczna 15

Ilość uzyskanych punktów: 49,31 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 39,31 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 4

Automatyka Biurowa Sp. z o.o.

01-424 Warszawa, Al. Prymasa Tysiąclecia 103

Ilość uzyskanych punktów: 54,79 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 44,79 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 5

Mak Sp. z o.o.

87-100 Toruń, ul. Kozacka 3

Ilość uzyskanych punktów: 56,36 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 46,36 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 7

Koma Nord Sp. z o.o.

81-537 Gdynia, ul. Łużycka 2

Ilość uzyskanych punktów: 100,00 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 90,00 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 8

Ados Wiesław Mićko

80-460 Gdańsk, ul. Pilotów 3

Ilość uzyskanych punktów: 48,56 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 38,56 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Wybrano ofertę nr 7:

Koma Nord Sp. z o.o.

81-537 Gdynia, ul. Łużycka 2

Wybrana oferta uzyskała w sumie punktów: 100,00

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W części II: złożono ofert: 7, wykluczono Wykonawców: 0, odrzucono ofert: 2.

Oferta nr 2 – oferta odrzucona

Imagine S.C. Dorula, Dorula

30-133 Kraków, ul. Lea 114

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE

Zamawiający w rozdziale II pkt 11 SIWZ określił, że w przypadku zaproponowania w ofercie materiałów równoważnych należy przekreślić symbol danego produktu w kolumnie 2 załącznika nr 2 i wpisać proponowany materiał równoważny poniżej w tym samym wierszu.; **UWAGA: W przypadku oferowania materiałów eksploatacyjnych nie pochodzących od producenta sprzętu Wykonawca powinien jednoznacznie i precyzyjnie wskazać modele oferowanych produktów (...).**

Wykonawca nie zastosował się do powyższej instrukcji i wpisał jedynie pod tabelką, że we wskazanych pozycjach formularza cenowego zaoferował materiały eksploatacyjne równoważne. Brak wpisania symbolu materiału eksploatacyjnego równoważnego powoduje niemożność zweryfikowania przedmiotu zamówienia, który Wykonawca wycenił w ofercie. Nie jest możliwe stwierdzenie jakie produkty Wykonawca wycenił kalkulując ofertę.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 2 lipca 2008 roku (sygn. Akt: KIO/UZP 606/08) stwierdziła, iż „nazwa oferowanego produktu to bez wątpienia merytoryczna treść oferty, ponieważ służy identyfikacji i konkretyzacji oferowanego przedmiotu zamówienia i późniejszego przedmiotu umowy, a więc niepodanie przez Wykonawcę nazwy produktu (nazwy nadanej przez producenta) w przypadku, gdy Zamawiający tej nazwy postanowieniami SIWZ wymagał, powoduje, iż treść oferty jest niezgodna z treścią SIWZ”.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający zmuszony był odrzucić ofertę Wykonawcy, gdyż nie odpowiada ona wymaganiom Zamawiającego, określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Oferta nr 3

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom Adam Papierski
85-741 Bydgoszcz, ul. Fabryczna 15

Ilość uzyskanych punktów: 76,04 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 66,04 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 4

Automatyka Biurowa Sp. z o.o.
01-424 Warszawa, Al. Prymasa Tysiąclecia 103

Ilość uzyskanych punktów: 90,24 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 80,24 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 5

Mak Sp. z o.o.
87-100 Toruń, ul. Kozacka 3

Ilość uzyskanych punktów: 84,26 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 74,26 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 6 – oferta odrzucona

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Portal Sp. z o.o.
80-041 Gdańsk, ul. Strzelców Karpackich 6A/15

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE

Zamawiający wymagał w SIWZ w celu potwierdzenia, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, w przypadku oferowania przez Wykonawcę materiałów eksploatacyjnych równoważnych, nie pochodzących od producenta sprzętu, Zamawiający żąda jednoznacznego i precyzyjnego wskazania modeli oferowanych produktów oraz dołączenia:

- „raportów z testów” potwierdzających, że podana wydajność jest wynikiem przeprowadzenia testów zgodnie z normami: ISO/IEC 19752 dla tonerów monochromatycznych, ISO/IEC 19798 dla wkładów do drukarek kolorowych i ISO/IEC 24711 dla naboju do drukarek atramentowych, wystawionych przez niezależny podmiot posiadający stosowną akredytację w zakresie badania produktów pod kątem spełniania powyższych norm lub zaświadczenie wystawione przez niezależny podmiot posiadający stosowną akredytację w zakresie badania produktów potwierdzające spełnianie powyższych norm,
- kart charakterystyki bezpieczeństwa materiałów eksploatacyjnych przygotowane zgodnie z wymogami Dyrektywy Unii Europejskiej 91/155/EEC wraz z poprawkami 2001/58/EC

W trakcie badania ofert Komisja Przetargowa stwierdziła brak ww. wymaganych w SIWZ dokumentów. Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia „raportów z testów” i kart charakterystyki. Wykonawca nie uzupełnił żądanych dokumentów w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. Zamawiający zmuszony był odrzucić ofertę Wykonawcy, gdyż nie odpowiada ona wymaganiom Zamawiającego, określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Oferta nr 7

Koma Nord Sp. z o.o.
81-537 Gdynia, ul. Łużycka 2

Ilość uzyskanych punktów: 96,00 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 90,00 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 6,00 pkt

Oferta nr 8

Ados Wiesław Mićko

80-460 Gdańsk, ul. Pilotów 3

Ilość uzyskanych punktów: 78,26 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 68,26 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Wybrano ofertę nr 7:

Koma Nord Sp. z o.o.

81-537 Gdynia, ul. Łużycka 2

Wybrana oferta uzyskała w sumie punktów: 96,00

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W części III: złożono ofert: 7, wykluczono Wykonawców: 0, odrzucono ofert: 1.

Oferta nr 3

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom Adam Papierski

85-741 Bydgoszcz, ul. Fabryczna 15

Ilość uzyskanych punktów: 79,90 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 69,90 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 4

Automatyka Biurowa Sp. z o.o.

01-424 Warszawa, Al. Prymasa Tysiąclecia 103

Ilość uzyskanych punktów: 84,65 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 74,65 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 5

Mak Sp. z o.o.

87-100 Toruń, ul. Kozacka 3

Ilość uzyskanych punktów: 82,83 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 72,83 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 6 – oferta odrzucona

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Portal Sp. z o.o.

80-041 Gdańsk, ul. Strzelców Karpackich 6A/15

Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE

W trakcie badania ofert Komisja Przetargowa stwierdziła, że cena oferty Wykonawcy jest niższa o 30% od wartości zamówienia i od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Zamawiający zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, wskutek czego Zamawiający zmuszony był odrzucić ofertę Wykonawcy.

Oferta nr 7

Koma Nord Sp. z o.o.

81-537 Gdynia, ul. Łużycka 2

Ilość uzyskanych punktów: 100,00 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 90,00 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 8

Ados Wiesław Mićko

80-460 Gdańsk, ul. Pilotów 3

Ilość uzyskanych punktów: 69,88 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 59,88 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 9

Impex Sp. z o.o.

80-871 Gdańsk, ul. Chwaszczyńska 10

Ilość uzyskanych punktów: 68,57 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 58,57 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Wybrano ofertę nr 7:

Koma Nord Sp. z o.o.

81-537 Gdynia, ul. Łużycka 2

Wybrana oferta uzyskała w sumie punktów: 100,00

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W części IV: złożono ofert: 6, wykluczono Wykonawców: 0, odrzucono ofert: 1.

Oferta nr 3

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom Adam Papierski

85-741 Bydgoszcz, ul. Fabryczna 15

Ilość uzyskanych punktów: 86,56 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 76,56 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 4

Automatyka Biurowa Sp. z o.o.

01-424 Warszawa, Al. Prymasa Tysiąclecia 103

Ilość uzyskanych punktów: 100,00 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 90,00 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 5

Mak Sp. z o.o.

87-100 Toruń, ul. Kozacka 3

Ilość uzyskanych punktów: 95,15 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 85,15 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 6 – oferta odrzucona

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Portal Sp. z o.o.

80-041 Gdańsk, ul. Strzelców Karpackich 6A/15

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE

Zamawiający wymagał w SIWZ w celu potwierdzenia, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, w przypadku oferowania przez Wykonawcę materiałów eksploatacyjnych równoważnych, nie pochodzących od producenta sprzętu, Zamawiający żąda jednoznacznego i precyzyjnego wskazania modeli oferowanych produktów oraz dołączenia:

- a) „raportów z testów” potwierdzających, że podana wydajność jest wynikiem przeprowadzenia testów zgodnie z normami: ISO/IEC 19752 dla tonerów monochromatycznych, ISO/IEC 19798 dla wkładów do drukarek kolorowych i ISO/IEC 24711 dla nabojów do drukarek atramentowych, wystawionych przez niezależny podmiot posiadający stosowną akredytację w zakresie badania produktów pod kątem spełniania powyższych norm lub zaświadczenie wystawione przez niezależny podmiot posiadający stosowną akredytację w zakresie badania produktów potwierdzające spełnianie powyższych norm,
- b) kart charakterystyki bezpieczeństwa materiałów eksploatacyjnych przygotowane zgodnie z wymogami Dyrektywy Unii Europejskiej 91/155/EEC wraz z poprawkami 2001/58/EC

W trakcie badania ofert Komisja Przetargowa stwierdziła brak ww. wymaganych w SIWZ dokumentów. Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia „raportów z testów” i kart charakterystyki. Wykonawca nie uzupełnił żądanych dokumentów w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Zamawiający zmuszony był odrzucić ofertę Wykonawcy, gdyż nie odpowiada ona wymaganiom Zamawiającego, określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Oferta nr 8

Ados Wiesław Mićko

80-460 Gdańsk, ul. Pilotów 3

Ilość uzyskanych punktów: 91,91 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 81,91 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 9

Impex Sp. z o.o.

80-871 Gdańsk, ul. Chwaszczyńska 10

Ilość uzyskanych punktów: 85,72 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 75,72 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Wybrano ofertę nr 4:

Automatyka Biurowa Sp. z o.o.

01-424 Warszawa, Al. Prymasa Tysiąclecia 103

Wybrana oferta uzyskała w sumie punktów: 100,00

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W części V: złożono ofert: 5, wykluczono Wykonawców: 0, odrzucono ofert: 1.

Oferta nr 1

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Bikop Eugeniusz Bigos

80-319 Gdańsk, ul. Derdowskiego 7

Ilość uzyskanych punktów: 66,50 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 56,50 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 3

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom Adam Papierski

85-741 Bydgoszcz, ul. Fabryczna 15

Ilość uzyskanych punktów: 80,97 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 70,97 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 4

Automatyka Biurowa Sp. z o.o.
01-424 Warszawa, Al. Prymasa Tysiąclecia 103
Ilość uzyskanych punktów: 100,00 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 90,00 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 5

Mak Sp. z o.o.
87-100 Toruń, ul. Kozacka 3
Ilość uzyskanych punktów: 90,23 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 80,23 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 6 – oferta odrzucona

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Portal Sp. z o.o.
80-041 Gdańsk, ul. Strzelców Karpackich 6A/15

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE

Zamawiający wymagał w SIWZ w celu potwierdzenia, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, w przypadku oferowania przez Wykonawcę materiałów eksploatacyjnych równoważnych, nie pochodzących od producenta sprzętu, Zamawiający żąda jednoznacznego i precyzyjnego wskazania modeli oferowanych produktów oraz dołączenia:

- „raportów z testów” potwierdzających, że podana wydajność jest wynikiem przeprowadzenia testów zgodnie z normami: ISO/IEC 19752 dla tonerów monochromatycznych, ISO/IEC 19798 dla wkładów do drukarek kolorowych i ISO/IEC 24711 dla naboju do drukarek atramentowych, wystawionych przez niezależny podmiot posiadający stosowną akredytację w zakresie badania produktów pod kątem spełniania powyższych norm lub zaświadczenie wystawione przez niezależny podmiot posiadający stosowną akredytację w zakresie badania produktów potwierdzające spełnianie powyższych norm,
- kart charakterystyki bezpieczeństwa materiałów eksploatacyjnych przygotowane zgodnie z wymogami Dyrektywy Unii Europejskiej 91/155/EEC wraz z poprawkami 2001/58/EC

W trakcie badania ofert Komisja Przetargowa stwierdziła brak ww. wymaganych w SIWZ dokumentów. Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia „raportów z testów” i kart charakterystyki. Wykonawca nie uzupełnił żądanych dokumentów w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. Zamawiający zmuszony był odrzucić ofertę Wykonawcy, gdyż nie odpowiada ona wymaganiom Zamawiającego, określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wybrano ofertę nr 4:

Automatyka Biurowa Sp. z o.o.
01-424 Warszawa, Al. Prymasa Tysiąclecia 103
Wybrana oferta uzyskała w sumie punktów: 100,00

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W części VI: złożono ofert: 7, wykluczono Wykonawców: 0, odrzucono ofert: 1.

Oferta nr 1

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Bikop Eugeniusz Bigos
80-319 Gdańsk, ul. Derdowskiego 7
Ilość uzyskanych punktów: 57,71 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 47,71 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 3

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom Adam Papierski
85-741 Bydgoszcz, ul. Fabryczna 15

Ilość uzyskanych punktów: 59,81 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 49,81 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 4

Automatyka Biurowa Sp. z o.o.
01-424 Warszawa, Al. Prymasa Tysiąclecia 103

Ilość uzyskanych punktów: 62,69 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 52,69 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 5

Mak Sp. z o.o.
87-100 Toruń, ul. Kozacka 3

Ilość uzyskanych punktów: 62,90 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 52,90 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 6 – oferta odrzucona

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Portal Sp. z o.o.
80-041 Gdańsk, ul. Strzelców Karpackich 6A/15

Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE

W trakcie badania ofert Komisja Przetargowa stwierdziła, że cena oferty Wykonawcy jest niższa o 30% od wartości zamówienia i od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Zamawiający zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, wskutek czego Zamawiający zmuszony był odrzucić ofertę Wykonawcy.

Oferta nr 7

Koma Nord Sp. z o.o.
81-537 Gdynia, ul. Łużycka 2

Ilość uzyskanych punktów: 100,00 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 90,00 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 8

Ados Wiesław Mićko
80-460 Gdańsk, ul. Pilotów 3

Ilość uzyskanych punktów: 56,71 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 46,71 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Wybrano ofertę nr 7:

Koma Nord Sp. z o.o.
81-537 Gdynia, ul. Łużycka 2

Wybrana oferta uzyskała w sumie punktów: 100,00

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W części VII: złożono ofert: 6, wykluczono Wykonawców: 0, odrzucono ofert: 1.

Oferta nr 3

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom Adam Papierski
85-741 Bydgoszcz, ul. Fabryczna 15

Ilość uzyskanych punktów: 57,43 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 47,43 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 4

Automatyka Biurowa Sp. z o.o.
01-424 Warszawa, Al. Prymasa Tysiąclecia 103

Ilość uzyskanych punktów: 68,99 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 58,99 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 5

Mak Sp. z o.o.
87-100 Toruń, ul. Kozacka 3

Ilość uzyskanych punktów: 45,22 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 35,22 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 6 – oferta odrzucona

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Portal Sp. z o.o.
80-041 Gdańsk, ul. Strzelców Karpackich 6A/15

Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE

W trakcie badania ofert Komisja Przetargowa stwierdziła, że cena oferty Wykonawcy jest niższa o 30% od wartości zamówienia i od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Zamawiający zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, wskutek czego Zamawiający zmuszony był odrzucić ofertę Wykonawcy.

Oferta nr 7

Koma Nord Sp. z o.o.
81-537 Gdynia, ul. Łużycka 2

Ilość uzyskanych punktów: 100,00 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 90,00 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 8

Ados Wiesław Mićko
80-460 Gdańsk, ul. Pilotów 3

Ilość uzyskanych punktów: 58,77 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 48,77 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Wybrano ofertę nr 7:

Koma Nord Sp. z o.o.
81-537 Gdynia, ul. Łużycka 2

Wybrana oferta uzyskała w sumie punktów: 100,00

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W części VIII: złożono ofert: 8, wykluczono Wykonawców: 0, odrzucono ofert: 1.

Oferta nr 1

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Bikop Eugeniusz Bigos
80-319 Gdańsk, ul. Derdowskiego 7

Ilość uzyskanych punktów: 55,24 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 45,24 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 3

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom Adam Papierski
85-741 Bydgoszcz, ul. Fabryczna 15

Ilość uzyskanych punktów: 67,12 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 57,12 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 4

Automatyka Biurowa Sp. z o.o.
01-424 Warszawa, Al. Prymasa Tysiąclecia 103

Ilość uzyskanych punktów: 64,63 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 54,63 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 5

Mak Sp. z o.o.
87-100 Toruń, ul. Kozacka 3

Ilość uzyskanych punktów: 63,96 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 53,96 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 6 – oferta odrzucona

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Portal Sp. z o.o.
80-041 Gdańsk, ul. Strzelców Karpackich 6A/15

Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE

W trakcie badania ofert Komisja Przetargowa stwierdziła, że cena oferty Wykonawcy jest niższa o 30% od wartości zamówienia i od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Zamawiający zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, wskutek czego Zamawiający zmuszony był odrzucić ofertę Wykonawcy.

Oferta nr 7

Koma Nord Sp. z o.o.
81-537 Gdynia, ul. Łużycka 2

Ilość uzyskanych punktów: 100,00 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 90,00 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 8

Ados Wiesław Mićko
80-460 Gdańsk, ul. Pilotów 3

Ilość uzyskanych punktów: 55,47 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 45,47 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 9

Impex Sp. z o.o.
80-871 Gdańsk, ul. Chwaszczyńska 10

Ilość uzyskanych punktów: 51,01 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 41,01 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Wybrano ofertę nr 7:

Koma Nord Sp. z o.o.
81-537 Gdynia, ul. Łużycka 2

Wybrana oferta uzyskała w sumie punktów: 100,00

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W części IX: złożono ofert: 7, wykluczono Wykonawców: 0, odrzucono ofert: 2.

Oferta nr 3

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom Adam Papierski
85-741 Bydgoszcz, ul. Fabryczna 15

Ilość uzyskanych punktów: 80,95 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 70,95 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 4

Automatyka Biurowa Sp. z o.o.
01-424 Warszawa, Al. Prymasa Tysiąclecia 103

Ilość uzyskanych punktów: 100,00 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 90,00 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 5

Mak Sp. z o.o.
87-100 Toruń, ul. Kozacka 3

Ilość uzyskanych punktów: 69,46 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 59,46 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 6 – oferta odrzucona

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Portal Sp. z o.o.
80-041 Gdańsk, ul. Strzelców Karpackich 6A/15

Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana

ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE

W trakcie badania ofert Komisja Przetargowa stwierdziła, że cena oferty Wykonawcy jest niższa o 30% od wartości zamówienia i od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Zamawiający zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, wskutek czego Zamawiający zmuszony był odrzucić ofertę Wykonawcy.

Oferta nr 7 – oferta odrzucona

Koma Nord Sp. z o.o.
81-537 Gdynia, ul. Łużycka 2

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE

Zamawiający w rozdziale XII ust 1 pkt 2) określił kryterium oceny ofert „termin dostaw częściowych”, który to termin Wykonawcy mieli wskazać w formularzu cenowym - załączniku nr 1 do SIWZ. Wykonawca nie zastosował się do niniejszego wymogu, co powoduje niemożność prawidłowej oceny oferty Wykonawcy i porównania oferty Wykonawcy z pozostałymi ofertami złożonymi w niniejszej części postępowania przetargowego.

Zamawiający zmuszony był odrzucić ofertę Wykonawcy, gdyż nie odpowiada ona wymaganiom Zamawiającego, określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Oferta nr 8

Ados Wiesław Mićko
80-460 Gdańsk, ul. Pilotów 3
Ilość uzyskanych punktów: 84,85 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 74,85 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 9

Impex Sp. z o.o.
80-871 Gdańsk, ul. Chwaszczyńska 10
Ilość uzyskanych punktów: 78,61 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 68,61 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Wybrano ofertę nr 4:

Automatyka Biurowa Sp. z o.o.
01-424 Warszawa, Al. Prymasa Tysiąclecia 103
Wybrana oferta uzyskała w sumie punktów: 100,00

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W części X: złożono ofert: 4, wykluczono Wykonawców: 0, odrzucono ofert: 1.

Oferta nr 4

Automatyka Biurowa Sp. z o.o.
01-424 Warszawa, Al. Prymasa Tysiąclecia 103
Ilość uzyskanych punktów: 98,84 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 88,84 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 5

Mak Sp. z o.o.

87-100 Toruń, ul. Kozacka 3

Ilość uzyskanych punktów: 100,00 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 90,00 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 8

Ados Wiesław Mićko

80-460 Gdańsk, ul. Pilotów 3

Ilość uzyskanych punktów: 94,73 pkt w tym:

- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 84,73 pkt
- ilości uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostaw częściowych”: 10,00 pkt

Oferta nr 9 – oferta odrzucona

Impex Sp. z o.o.

80-871 Gdańsk, ul. Chwaszczyńska 10

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE

Zamawiający w toku prowadzonego postępowania przeprowadził pięć modyfikacji przedmiotu zamówienia przed terminem składania ofert. Wykonawca nie uwzględnił modyfikacji z dnia 26.05.2015r. i nie wycenił dodanych do formularza cenowego w części X pozycji 26a, 26b i 26c.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający zmuszony był odrzucić ofertę Wykonawcy, gdyż nie odpowiada ona wymaganiom Zamawiającego, określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wybrano ofertę nr 5:

Mak Sp. z o.o.

87-100 Toruń, ul. Kozacka 3

Wybrana oferta uzyskała w sumie punktów: 100,00

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Środki ochrony prawnej.

1. Wykonawcom w toku postępowania przysługują środki ochrony prawnej wymienione w Dziale VI ustawy (art. 179 - 198).
2. Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy.
3. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.
4. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym.
5. Odwołujący przesyła kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł się on zapoznać z jego treścią przed upływem tego terminu do wniesienia odwołania.
6. Termin do wniesienia odwołania w zależności od zaskarżonej czynności określają przepisy art. 182 ust. 1 - 4 ustawy.

Dziękujemy za udział w postępowaniu

Z poważaniem,

PROBEKTOR
ds. Nauki

prof. dr hab. Grzegorz Węgrzyn

SPECJALISTA

Dział Zamówień Publicznych

mgr Rafał Rzepocki

ZASTĘPCA KIEROWNIKA

Działu Zamówień Publicznych

KIEROWNIK

Sekcji Zamówień Publicznych

mgr Felcja Kondracka

Uniwersytet Gdański Dział Zamówień Publicznych,
ul. Bażyńskiego 8, 80-309 Gdańsk, fax (58) 552-31-10