Gdańsk, dnia 24.07.2015

Ogłoszenie o wyniku postępowania.

UNIWERSYTET GDAŃSKI

ul. Bażyńskiego 8

80-952 Gdańsk

tel.(58) 523-23-20

fax.(58) 523-31-10

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informujemy o wyniku postępowania o zamówienie publiczne nr A120-211-12/15/WW, ogłoszonego w dniu 13.05.2015
w Biuletynie Zamówień Publicznych, nr ogłoszenia 68863-2015, na dostawę materiałów promocyjnych w ramach projektu MOBI4Health dla Międzyuczelnianego Wydziału Biotechnologii Uniwersytetu Gdańskiego i GUMed.

Złożono ofert: **14**, wykluczono Wykonawców: **3**, odrzucono ofert: **6**.

Oferta nr 1 – **oferta odrzucona**:

PPHU LIR Elżbieta Zajet, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elblag.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść
nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych zdjęć oferowanych materiałów (wymaganych
w punktach 1-4, 7 i 9 – załącznika nr 2 do SIWZ – formularza przedmiotowo-cenowego).

Zamawiający w dn. 22.07.2015, na podstawie art. 26 ust. 3 uPzp wezwał Wykonawcę
do uzupełnienia wymaganych dokumentów.

Wykonawca w wyznaczonym terminie dostarczył Zamawiającemu dokumenty, jednakże niekompletne: dla materiałów wymienionych w pkt 1-4 załącznika nr 2 do SIWZ – formularza przedmiotowo-cenowego przedstawił jedynie zdjęcia jednego modelu zamiast wymaganych dwóch (odpowiednio do każdej pozycji).

Oferta nr 2 - **oferta odrzucona**:

Agencja Wydawniczo-Reklamowa Doradztwo Wiesław Głodek, ul. Przemysłowa 5/3,
76-200 Słupsk.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść
nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych zdjęć oferowanych materiałów (wymaganych
w punktach 3 i 4 – załącznika nr 2 do SIWZ – formularza przedmiotowo-cenowego).

Zamawiający w dn. 22.07.2015, na podstawie art. 26 ust. 3 uPzp wezwał Wykonawcę
do uzupełnienia wymaganych dokumentów.

Wykonawca w wyznaczonym terminie dostarczył Zamawiającemu dokumenty, jednakże niekompletne: dla materiałów wymienionych w pkt 3 i 4 załącznika nr 2 do SIWZ – formularza przedmiotowo-cenowego przedstawił jedynie zdjęcia jednego modelu zamiast wymaganych dwóch (odpowiednio do każdej pozycji).

Oferta nr 3 – **wykonawca wykluczony**:

ACME Karolina Osierda, ul. Łąkowa 18, 43-332 Pisarzowice.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.): Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania o udzielenia zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

UZASADNIENIE

Wykonawca złożył wraz z ofertą wymagane przez Zamawiającego w SIWZ (rozdział V pkt 1
ppkt 2 SIWZ – dokumenty potwierdzające posiadanie wiedzy i doświadczenia, jednakże pozbawione wartości przedmiotu dostawy (dopisano ją na protokołach odbioru odręcznie, jednak dopisek nie został przez nikogo podpisany).

Zamawiający w dn. 22.07.2015, na podstawie art. 26 ust. 3 uPzp wezwał Wykonawcę
do uzupełnienia wymaganych dokumentów.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie dostarczył Zamawiającemu wymaganych dokumentów, co spowodowało wykluczenie Wykonawcy z postępowania, a oferta Wykonawcy wykluczonego uznana została za odrzuconą.

Oferta nr 4:

Agencja Reklamowa Cieślik Studio L Sp.j., ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków.

Ilość uzyskanych punktów: 68,65, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 63,65,

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 5,00.

Oferta nr 5:

Inter Media Paweł Kędzierski, ul. Spółdzielcza 17, 09-407 Płock.

Ilość uzyskanych punktów: 90,50, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 85,50,

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 5,00.

Oferta nr 6:

Irina Chicherina Media Consulting Agency, ul.Słotna 5, 53-023 Wrocław.

Ilość uzyskanych punktów: 85,75, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 80,75,

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 5,00.

Oferta nr 7:

ZAPOL Sobczyk Sp.j., al. Piastów 42, 71-062 Szczecin.

Ilość uzyskanych punktów: 100, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 95,

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 5,00.

Oferta nr 8:

Bartosz Obermüller 3W DESIGN TEAM, ul. Wrzosowa 2, 87-100 Toruń.

Ilość uzyskanych punktów: 88,60, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 83,60,

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 5,00.

Oferta nr 9:

PROMOTEX Marek Poliński, os. Wichrowe Wzgórze 31/26, 61-698 Poznań.

Ilość uzyskanych punktów: 98,10, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 93,10,

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 5,00.

Oferta nr 10:

Pracownia Reklamy AD, ul. Myśliwska 68, 30-718 Kraków.

Ilość uzyskanych punktów: 75,30, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 70,30,

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 5,00.

Oferta nr 11 - **oferta odrzucona**:

SMD Sp. z o.o., ul. Kwiatowa 10, 80-180 Kowale.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść
nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE

Wykonawca samodzielnie, bez zgody Zamawiającego zmienił w ofercie ilości specyfikowanych materiałów:

* punkt 13 załącznika nr 2 do SIWZ – formularza przedmiotowo-cenowego – 400 zamiast wymaganych 350 sztuk,
* punkt 14 załącznika nr 2 do SIWZ – formularza przedmiotowo-cenowego – 300 zamiast wymaganych 350 sztuk.

Z uwagi na to, że treść oferty nie odpowiada SIWZ, Zamawiający zmuszony był postąpić jak wyżej.

Oferta nr 12 - **wykonawca wykluczony**:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BACAD Janina Baka, Jaworze 27 A, 26-050 Zagnańsk.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.): Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania jeśli nie zgodził się na przedłużenie terminu związania ofertą.

UZASADNIENIE

Zamawiający w dn. 24.06.2015, na podstawie art. 85 ust. 2 uPzp przekazał drogą elektroniczną Wykonawcom wezwania do przedłużenia terminu związania ofertą.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co spowodowało wykluczenie Wykonawcy z postępowania, a oferta Wykonawcy wykluczonego uznana została za odrzuconą.

Oferta nr 13:

Agencja Reklamowa Biuro-Fach Arkadiusz Brzeziński, ul. Fiszera 14, 80-231 Gdańsk.

Ilość uzyskanych punktów: 90,35, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 88,35,

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 2,00.

Oferta nr 14 - **wykonawca wykluczony**:

GOMA Agencja Reklamy Mariusz Markut, ul. Ofiar Katynia 37, 37-450 Stalowa Wola.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.): Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania o udzielenia zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

UZASADNIENIE

Wykonawca złożył wraz z ofertą wymagane przez Zamawiającego w SIWZ (rozdział V pkt 1
ppkt 2 SIWZ – dokumenty potwierdzające posiadanie wiedzy i doświadczenia, jednakże pozbawione wartości przedmiotu dostawy.

Zamawiający w dn. 22.07.2015, na podstawie art. 26 ust. 3 uPzp wezwał Wykonawcę
do uzupełnienia wymaganych dokumentów.

Wykonawca w wyznaczonym terminie dostarczył Zamawiającemu wymagane dokumenty,
jednakże dotyczące dostawy zrealizowanej w dniach 12-24.06.2015 tj. po otwarciu ofert przypadającym na 28.05.2015, co spowodowało wykluczenie Wykonawcy
z postępowania, a oferta Wykonawcy wykluczonego uznana została za odrzuconą.

Wybrano ofertę nr 7:

ZAPOL Sobczyk Sp.j., al. Piastów 42, 71-062 Szczecin.

Najkorzystniejsza oferta ze względu na zastosowane kryteria oceny ofert.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Środki ochrony prawnej

1. Wykonawcom w toku postępowania przysługują środki ochrony prawnej wymienione w Dziale VI ustawy (art. 179 - 198).
2. Odwołanie przysługuje od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętej
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub zaniechania czynności,
do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie art.180 ust. 2 ustawy.
3. Odwołanie przysługuje wobec:
4. opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,
5. wykluczenia odwołującego z postępowania z postępowania o udzielenie zamówienia,
6. odrzucenia oferty odwołującego.
7. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności Zamawiającego,
której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.
8. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym.
9. Odwołujący przesyła kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób , aby mógł się on zapoznać z jego treścią przed upływem tego terminu
do wniesienia odwołania.
10. Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego
lub zaniechania czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które
nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2 ustawy.

Z poważaniem, w imieniu Zamawiającego

 Prorektor ds. Studenckich

 Józef Arno Włodarski