

Ogłoszenie o wyniku postępowania.

UNIwersytet Gdański

ul. Bażyńskiego 8

80-309 Gdańsk

tel.(58) 523-23-20

fax.(58) 523-31-10

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informujemy o wyniku postępowania o zamówienie publiczne nr A120-211-55/15/WW, ogłoszonego w dniu 04.08.2015 w Biuletynie Zamówień Publicznych, nr ogłoszenia 116355-2015, na dostawę aparatury naukowej według części I-IX:

I. autoklawu poj. 24l - 1 szt.,

II. fotometru - 1 szt.,

III. inkubatora z wytrząsaniem, z akcesoriami - 1 szt.,

IV. komory PCR z akcesoriami - 1 szt.,

V. lodówko-zamrażarki - 1 szt.,

VI. termomiksera z blokiem na probówki 1.5ml - 1 szt.,

VII. wirówki stołowej z chłodzeniem z akcesoriami - 1 szt.,

VIII. zamrażarki - 1 szt.,

IX. zestawu pomiarowego do oznaczania biochemicznego zużycia tlenu metodą manometryczną/respirometryczną - 1 szt.

Dla części I – dostawa autoklawu poj. 24l - 1 szt.

Złożono ofert: 2, wykluczono Wykonawców: 0, odrzucono ofert: 1.

Oferta nr 6 – oferta odrzucona:

Meranco Aparatura Kontrolno-Pomiarowa i Laboratoryjna Sp. z o.o., ul. Myśliborska 89, 60-432 Poznań.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE

Zamawiający w rozdziale V, pkt 3, ppkt 3, lit a SIWZ wymagał specyfikacji technicznej oferowanej aparatury, której autentyczność musi zostać poświadczona przez Wykonawcę (np. poprzez zamieszczenie zapisu „potwierdzam autentyczność dokumentu”) w języku polskim.

Wykonawca dołączył do oferty specyfikację aparatury w języku angielskim. Zamawiający w dn. 02.09.2015 wezwał Wykonawcę (na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych) do uzupełnienia dokumentów w formie wymaganej w SIWZ. Wykonawca w wyznaczonym terminie (do 04.09.2015, g. 10:00) nie złożył odpowiednich dokumentów. Spowodowało to odrzucenie oferty przez Zamawiającego.

Oferta nr 11:

Witko Sp. z o.o., Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź.

Ilość uzyskanych punktów: 95,00, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 80,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „okres gwarancji”: 5,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 10,00.

Wybrano ofertę nr 11:

Witko Sp. z o.o., Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź.

Najkorzystniejsza oferta ze względu na zastosowane kryteria oceny ofert.

Dla części II – dostawa fotometru - 1 szt.

Złożono ofert: 2, wykluczono Wykonawców: 0, odrzucono ofert: 0.

Oferta nr 1:

A-Biotech M. Zemanek-Zboch Sp. j., ul. Strzegomska 260A/4, 54-432 Wrocław.

Ilość uzyskanych punktów: 62,04, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 47,04,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „okres gwarancji”: 5,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 10,00.

Oferta nr 9:

Panalytica Sp. z o.o., ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa.

Ilość uzyskanych punktów: 90,00, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 80,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „okres gwarancji”: 0,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 10,00.

Wybrano ofertę nr 9:

Panalytica Sp. z o.o., ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa.

Najkorzystniejsza oferta ze względu na zastosowane kryteria oceny ofert.

Dla części III – dostawa inkubatora z wytrząsaniem, z akcesoriami - 1 szt.

Złożono ofert: 7, wykluczono Wykonawców: 0, odrzucono ofert: 0.

Oferta nr 1:

A-Biotech M. Zemanek-Zboch Sp. j., ul. Strzegomska 260A/4, 54-432 Wrocław.

Ilość uzyskanych punktów: 85,64, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 70,64,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „okres gwarancji”: 5,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 10,00.

Oferta nr 2:

Polgen Sp. z o.o. - Sp. K., ul. Puszkina 80, 92-156 Łódź.

Ilość uzyskanych punktów: 85,36, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 75,36,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „okres gwarancji”: 0,

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 10,00.

Oferta nr 3:

Biogenet Grzegorz Chorzewski, ul. Parkingowa 1, 05-420 Józefów.

Ilość uzyskanych punktów: 94,60, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 79,60,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „okres gwarancji”: 5,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 10,00.

Oferta nr 4:

AMP Polska Sp. z o.o., ul. Bolesława Prusa 37/1, 30-117 Kraków.

Ilość uzyskanych punktów: 81,12, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 71,12,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „okres gwarancji”: 5,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 5,00.

Oferta nr 5:

Alab Sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30 lok. 222, 00-739 Warszawa.

Ilość uzyskanych punktów: 25,32, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 20,32,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „okres gwarancji”: 5,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 0.

Oferta nr 7:

Abchem Agnieszka Busler, ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn.

Ilość uzyskanych punktów: 90,00, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 80,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „okres gwarancji”: 5,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 5,00.

Oferta nr 11:

Witko Sp. z o.o., Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź.

Ilość uzyskanych punktów: 84,60, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 69,60,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „okres gwarancji”: 10,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 5,00.

Wybrano ofertę nr 3:

Biogenet Grzegorz Chorzewski, ul. Parkingowa 1, 05-420 Józefów.

Najkorzystniejsza oferta ze względu na zastosowane kryteria oceny ofert.

Dla części IV – dostawa komory PCR z akcesoriami - 1 szt.

Złożono ofert: 1, wykluczono Wykonawców: 0, odrzucono ofert: 0.

Oferta nr 6:

Meranco Aparatura Kontrolno-Pomiarowa i Laboratoryjna Sp. z o.o., ul. Myśluborska 89, 60-432 Poznań.

Ilość uzyskanych punktów: 90,00, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 80,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „okres gwarancji”: 5,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 5,00.

Wybrano ofertę nr 6:

Meranco Aparatura Kontrolno-Pomiarowa i Laboratoryjna Sp. z o.o., ul. Myśliborska 89, 60-432 Poznań.

Najkorzystniejsza oferta ze względu na zastosowane kryteria oceny ofert.

Dla części V – dostawa lodówko-zamrażarki - 1 szt. – postępowanie unieważnione:

Złożono ofert: 0, wykluczono Wykonawców: 0, odrzucono ofert: 0.

Zamawiający unieważnia postępowanie w części VIII.

Podstawa prawna:

Art. 93 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie:

Dla części V postępowania nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Dla części VI – dostawa termomiksera z blokiem na próbówki 1.5ml - 1 szt.

Złożono ofert: 3, wykluczono Wykonawców: 0, odrzucono ofert: 0.

Oferta nr 6:

Meranco Aparatura Kontrolno-Pomiarowa i Laboratoryjna Sp. z o.o., ul. Myśliborska 89, 60-432 Poznań.

Ilość uzyskanych punktów: 93,80, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 78,80,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „okres gwarancji”: 5,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 10,00.

Oferta nr 10:

VWR International Sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk.

Ilość uzyskanych punktów: 86,92, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 71,92,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „okres gwarancji”: 5,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 10,00.

Oferta nr 11:

Witko Sp. z o.o., Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź.

Ilość uzyskanych punktów: 95,00, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 80,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „okres gwarancji”: 5,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 10,00.

Wybrano ofertę nr 11:

Witko Sp. z o.o., Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź.

Najkorzystniejsza oferta ze względu na zastosowane kryteria oceny ofert.

Dla części VII – dostawa wirówki stołowej z chłodzeniem z akcesoriami - 1 szt.

Złożono ofert: 5, wykluczono Wykonawców: 0, odrzucono ofert: 0.

Oferta nr 4:

AMP Polska Sp. z o.o., ul. Bolesława Prusa 37/1, 30-117 Kraków.

Ilość uzyskanych punktów: 95,00, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 80,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „okres gwarancji”: 10,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 5,00.

Oferta nr 5:

Alab Sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30 lok. 222, 00-739 Warszawa.

Ilość uzyskanych punktów: 58,48, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 48,48,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „okres gwarancji”: 5,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 5,00.

Oferta nr 8:

Kendrolab Sp. z o.o., ul. Ciesielska 18, 04-653 Warszawa.

Ilość uzyskanych punktów: 53,92, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 43,92,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „okres gwarancji”: 5,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 5,00.

Oferta nr 10:

VWR International Sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk.

Ilość uzyskanych punktów: 58,64, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 48,64,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „okres gwarancji”: 5,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 5,00.

Oferta nr 11:

Witko Sp. z o.o., Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź.

Ilość uzyskanych punktów: 63,88, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 48,88,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „okres gwarancji”: 5,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 10,00.

Wybrano ofertę nr 4:

AMP Polska Sp. z o.o., ul. Bolesława Prusa 37/1, 30-117 Kraków.

Najkorzystniejsza oferta ze względu na zastosowane kryteria oceny ofert.

Dla części VIII – dostawa zamrażarki - 1 szt. – postępowanie unieważnione:

Złożono ofert: 0, wykluczono Wykonawców: 0, odrzucono ofert: 0.

Zamawiający unieważnia postępowanie w części VIII.

Podstawa prawna:

Art. 93 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie:

Dla części VIII postępowania nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Dla części IX – dostawa zestawu pomiarowego do oznaczania biochemicznego zużycia tlenu metodą manometryczną/respirometryczną - 1 szt.

Złożono ofert: 2, wykluczono Wykonawców: 0, odrzucono ofert: 1.

Oferta nr 10:

VWR International Sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk.

Ilość uzyskanych punktów: 95,00, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 95,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 0.

Oferta nr 11 - oferta odrzucona:

Witko Sp. z o.o., Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE

Zamawiający w rozdziale III SIWZ wskazał jako maksymalny termin wykonania zamówienia dla części IX postępowania: 3 tygodnie. Wykonawca w ofercie (w załączniku nr 1 do oferty – formularzu ofertowym dla części IX) zadeklarował 4 tygodnie. Spowodowało to odrzucenie oferty przez Zamawiającego.

Wybrano ofertę nr 10:

VWR International Sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk.

Najkorzystniejsza oferta ze względu na zastosowane kryteria oceny ofert.

Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych, umowy z wybranymi Wykonawcami (dla części II, III, IV, VI, VII) mogą zostać zawarte w terminie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, umowy z wybranymi Wykonawcami (dla części I, IX) mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Środki ochrony prawnej

1. Wykonawcom w toku postępowania przysługują środki ochrony prawnej wymienione w Dziale VI ustawy (art. 179 - 198).
2. Odwołanie przysługuje od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie art.180 ust. 2 ustawy.
3. Odwołanie przysługuje wobec:
 - 1.) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,
 - 2.) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia,
 - 3.) odrzucenia oferty odwołującego.
4. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.
5. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym.
6. Odwołujący przesyła kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób , aby mógł się on zapoznać z jego treścią przed upływem tego terminu do wniesienia odwołania.
7. Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechania czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2 ustawy.

Z poważaniem, w imieniu Zamawiającego

REKTOR
prof. dr hab. P. J. Jarmak

SAMODZIELNY REFERENT
ds. zamówień publicznych

ZASTĘPCA KIEROWNIKA
Biura Zamówień Publicznych
KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych

mgr Andrzej Budrewicz-Goralezyk
Dział Zamówień Publicznych
KIEROWNIK

mgr Wojciech Winiarski

Uniwersytet Gdański, Dział Zamówień Publicznych, ul. Bażyńskiego 8, 80-309 Gdańsk

