

L.dz. A120-1544/15/MP

Gdańsk, dnia 2015 -10- 20 roku

**DO UCZESTNIKÓW POSTĘPOWANIA
ODPOWIEDZI NA PYTANIA, MODYFIKACJA SIWZ**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr A120-211-161/15/MP ogłoszonego w biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 02.10.2015 roku pod numerem 144681-2015 na jednorazową dostawę firewala sprzętowego dla Uniwersytetu Gdańskiego.

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm), udziela odpowiedzi na pytania zadane do postępowania. Jednocześnie, zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający modyfikuje treść SIWZ.

Zakres modyfikacji jest zawarty w odpowiedziach oraz w załączonych do niniejszego pisma dokumentach.

Lp.	Data wpływu pytania	Treść pytania	Odpowiedź Zamawiającego
1.	07.10.2015	<p>Pytanie do Załącznika nr 5 do SIWZ – Projekt Umowy nr A120-211-161/15/MP</p> <p>Wykonawca wnosi o doprecyzowanie §1 ust. 1 Umowy poprzez wskazanie, czy w ramach przedmiotu umowy przewidziane są szkolenia dla personelu Zamawiającego.</p> <p>Wykonawca wskazuje, że tego rodzaju usługa została przewidziana w §6 pkt 3 Umowy oraz pkt 5 ppkt 1) rozdziału II SIWZ. Zasadnym w opinii Wykonawcy jest, by wskazać, że w cenę przedmiotu umowy została wliczona usługa polegająca na przeprowadzeniu szkolenia. Wniosek jest również zasadny z uwagi na brzmienie art. 29 ust. 1 prawa zamówień publicznych, który nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.</p>	<p>Zamawiający potwierdza wymóg przeprowadzenia szkolenia. Szczegółowy termin i zakres szkolenia Zamawiający podał w załączniku nr 2 do SIWZ w tabeli 1 pkt. 31.</p>
2.	07.10.2015	<p>Pytanie do Załącznika nr 5 do SIWZ – Projekt Umowy nr A120-211-161/15/MP</p> <p>Wykonawca wnosi o dopisanie obligatoryjnego pola we wzorze umowy pod</p>	<p>Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zapisu. Wykonawca zawsze może wpisać pod lub obok miejsca na podpisy datę podpisywania umowy.</p>

		lub obok miejsca na podpisy, w którym Strona wpiszą datę, w której podpisują umowę. Ta techniczna uwaga ma znaczenie ze względu na powiązanie w §2 terminu na wykonanie umowy z datą podpisania umowy, który to zabieg należy uznać za słuszny, natomiast celem usunięcia wątpliwości dot. daty odpisania umowy, w opinii Wykonawcy należy uwzględnić przedmiotowy wniosek.	
3.	07.10.2015	<p>Pytanie do Załącznika nr 5 do SIWZ – Projekt Umowy nr A120-211-161/15/MP</p> <p>Wykonawca wnosi o zmianę §4 ust. 4 i przyjęcie, że ryzyko wszelkich niebezpieczeństw związanych z ewentualnym uszkodzeniem lub utratą ponosi Zamawiający od momentu wydania przedmiotu umowy.</p> <p>Wykonawca motywuje wniosek brzmieniem §10 ust. 6, który wskazuje, że do testów będących podstawą do podpisania protokołu odbioru urządzenia, dojdzie dopiero następnego dnia roboczego. Tym samym Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność za uszkodzenie lub utratę rzeczy, nad którymi nie będzie sprawował faktycznego władztwa. Tego rodzaju postanowienie umowne niesie ze sobą nieproporcjonalnie wysokie zagrożenie dla Wykonawcy.</p>	<p>Zamawiający uznaje za zasadną proponowaną zmianę.</p> <p>Tym samym Zamawiający dokonuje zmiany w projekcie umowy, §4 ust. 4:</p> <p>„Do czasu przekazania urządzenia, tj. protokolarnego odbioru w miejscu przekazania, ryzyko wszelkich niebezpieczeństw związanych z ewentualnym uszkodzeniem lub utratą ponosi Wykonawca. Z chwilą podpisania protokołu przekazania przedmiotu umowy ryzyko wszelkich niebezpieczeństw związanych z ewentualnym uszkodzeniem lub utratą urządzenia ponosi Zamawiający”.</p>
4.	07.10.2015	<p>Pytanie do Załącznika nr 5 do SIWZ – Projekt Umowy nr A120-211-161/15/MP</p> <p>Wykonawca wnosi o zmianę treści §4 ust. 6 i przyjęcie, że w przypadku zaistnienia przesłanek z ust. 5, Wykonawca będzie zobowiązany dostarczyć urządzenie bez wad. W opinii Wykonawcy, dla zabezpieczenia interesu Zamawiającego wystarczy wpisanie obowiązku dostarczenia urządzenia wolnego od wad, bez konieczności wymiany tegoż urządzenia na inne - nowe, co może wiązać się ze zbędnymi wysokimi kosztami po stronie Wykonawcy i nie znajdować praktycznego uzasadnienia.</p>	<p>Zamawiający uznaje za zasadną proponowaną zmianę.</p> <p>Tym samym Zamawiający dokonuje zmian w projekcie umowy, §4 ust. 6:</p> <p>„W przypadkach określonych w ust. 5 przedstawiciel Zamawiającego, o którym mowa w § 10 ust. 1 umowy, sporządza protokół zawierający przyczyny odmowy odebrania urządzenia, a Wykonawca jest obowiązany do wymiany urządzenia na nowe wolne od wad o tych samych lub lepszych parametrach technicznych. Jeżeli termin dostawy przekroczy termin realizacji zamówienia określony w § 2 umowy, Zamawiający będzie miał prawo do naliczenia kar umownych zgodnie z § 7 ust. 1 pkt. 1 umowy”.</p> <p>oraz w rozdziale II pkt. 9 SIWZ:</p> <p>„W przypadkach określonych w pkt. 8 przedstawiciel Zamawiającego, o którym mowa w § 10 ust. 1 umowy, sporządza protokół zawierający przyczyny odmowy odebrania urządzenia, a Wykonawca jest obowiązany do wymiany urządzenia na wolne od wad o tych samych lub lepszych parametrach technicznych. Jeżeli termin dostawy przekroczy termin realizacji zamówienia</p>

5.	07.10.2015	<p>Pytanie do Załącznika nr 5 do SIWZ – Projekt Umowy nr A120-211-161/15/MP</p> <p>Z uwagi na korzystne warunki gwarancyjne producenta, w tym długi okres obowiązywania gwarancji zastrzeżony w §5, Wykonawca kierując się zasadą równowagi kontraktowej stron Umowy, jak również warunkami licencyjnymi oprogramowania wnioskuję o wpisanie w § 5 zastrzeżenia w postaci nowego ustępu - 4 o treści:</p> <p><i>Wykonawca nie jest uprawniony ani zobowiązany do dokonywania jakichkolwiek zmian w kodzie oprogramowania, w szczególności do samodzielnego usuwania błędów. Usunięcie wady oprogramowania następować może wyłącznie w zakresie i terminie zapewnionych przez producenta usług, w szczególności poprzez dostarczenie w ramach wykupionego programu wsparcia poprawki (taty), poprawionej lub uaktualnionej wersji oprogramowania.</i></p>	<p>określony w § 2 umowy, Zamawiający będzie miał prawo do naliczenia kar umownych zgodnie z § 7 ust. 1 pkt. 1 umowy”.</p> <p>Zamawiający uznaje za zasadną proponowaną zmianę. Zamawiający dokonuje zmiany zapisów §5 projektu umowy poprzez dopisanie nowego ustępu 5- o treści:</p> <p><i>„Wykonawca nie jest uprawniony ani zobowiązany do dokonywania jakichkolwiek zmian w kodzie oprogramowania, w szczególności do samodzielnego usuwania błędów. Usunięcie wady oprogramowania następować może wyłącznie w zakresie i terminie zapewnionym przez producenta oprogramowania, w szczególności poprzez dostarczenie w ramach wykupionego programu wsparcia poprawki (taty), poprawionej lub uaktualnionej wersji oprogramowania”.</i></p>
6.	07.10.2015	<p>Pytanie do Załącznika nr 5 do SIWZ – Projekt Umowy nr A120-211-161/15/MP</p> <p>Wykonawca z uwagi na konieczność wyłączenia odpowiedzialności za okoliczności, na które nie może mieć żadnego wpływu wnosi o wpisanie zastrzeżenia w §5 w postaci nowego ustępu – 5 o treści:</p> <p><i>Zobowiązania gwarancyjne Wykonawcy wynikające z niniejszej umowy nie obejmują:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>uszkodzeń mechanicznych oraz uszkodzeń wynikających z niewłaściwej eksploatacji urządzeń niezgodnej z ich przeznaczeniem, w tym niewłaściwego zasilania,</i> <i>dokonywania jakichkolwiek napraw, przeróbek instalacji i urządzeń, jak też otwierania i demontażu tych urządzeń przez użytkowników lub nieupoważnione pisemnie przez Wykonawcę osoby trzecie,</i> <i>odtworzenia danych, reinstalacji oprogramowania w razie wad nośnika (np. dysku), uniemożliwiających wykorzystanie danych z oryginalnego nośnika,</i> <i>materiałów eksploatacyjnych i materiałów ulegających zużyciu w trakcie normalnej eksploatacji.</i> 	<p>Zamawiający uznaje częściowo za zasadne proponowane zmiany. Zamawiający doprecyzowuje zakres odpowiedzialności Zamawiającego w zakresie eksploatacji urządzeń. Tym samym Zamawiający dokonuje zmiany zapisów projektu umowy poprzez dopisanie w § 5 ustępu 3 o brzmieniu:</p> <p><i>„Zobowiązania gwarancyjne producenta dostarczone przez Wykonawcę nie obejmują:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>uszkodzeń mechanicznych spowodowanych przez Zamawiającego,</i> <i>dokonywania jakichkolwiek napraw, przeróbek instalacji i urządzeń,</i> <i>materiałów eksploatacyjnych i materiałów ulegających zużyciu w trakcie normalnej eksploatacji”.</i> <p>Ustęp 2 § 5 projektu umowy otrzymuje brzmienie:</p> <p><i>„Zamawiający zobowiązuje się dotrzymywać podstawowych warunków eksploatacji określonych przez producenta w instrukcji obsługi, z zastrzeżeniem możliwości ingerencji technicznych w zakresie dopuszczanym przez producenta lub szczególnych okolicznościach (np. wymiana pamięci masowej w przypadku awarii). Czynnici te będą przeprowadzane przez wykwalifikowany personel techniczny Zamawiającego.</i></p>

	7.	07.10.2015	<p>Zamawiający dokonuje także zmiany w rozdziale II pkt. 10 SIWZ: „Zamawiający zobowiązuje się dotrzymywać warunków eksploatacji określonych przez producenta w instrukcji obsługi, z zastrzeżeniem możliwości ingerencji technicznych w zakresie dopuszczanym przez producenta lub szczególnych okolicznościach (np. wymiana pamięci masowej w przypadku awarii). Czynności te będą przeprowadzane przez wykwalifikowany personel techniczny Zamawiającego”.</p> <p>Dla punktu C niniejszego pytania Zamawiający uznaje, że pytanie nie ma zastosowania w przedmiotowym zamówieniu.</p>
7.	07.10.2015	<p>Pytanie do Załącznika nr 5 do SIWZ – Projekt Umowy nr A120-211-161/15/MP</p> <p>Wykonawca wnosi o wpisanie do §5 nowego ustępu – 6, który wynika z konieczności wprowadzenia do umowy elementów uzasadnionych praktyką handlową:</p> <p><i>Zamawiający w ramach realizacji gwarancji zobowiązany jest do:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> a) <i>nieotwierania bez upoważnienia Wykonawcy urządzeń oraz niedokonywania zmian sprzętowych bez pisemnej zgody Wykonawcy,</i> b) <i>informowania pisemnie Wykonawcy o zainstalowaniu nowej wersji oprogramowania na urządzeniach, nie później niż następnego dnia po instalacji,</i> c) <i>zagwarantowania i umożliwienia dostępu do urządzeń,</i> d) <i>wskazania osób uprawnionych do dokonywania zgłoszeń gwarancyjnych.</i> 	<p>Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zapisów. Są one niekorzystne dla Zamawiającego i ograniczają możliwości wykorzystania zamawianego urządzenia w pełnym wymiarze. W skrajnym przypadku mogą powodować dodatkowe koszty po stronie Zamawiającego. Jednocześnie informujemy, że osoba uprawniona do dokonywania zgłoszeń gwarancyjnych zostanie podana w umowie po jej podpisaniu.</p>
8.	07.10.2015	<p>Pytanie do Załącznika nr 5 do SIWZ – Projekt Umowy nr A120-211-161/15/MP</p> <p>Wykonawca wnosi o zmianę przewidzianą w §7 podstawy odpowiedzialności za niedotrzymanie terminu z opóźnienia na zwłokę. Wykonawca wnosi również o obniżenie obecnie zapisanych kar umownych.</p> <p>Wykonawca uzasadnia powyższy wniosek dbałością o zasadę równowagi kontraktowej stron, którą można poddać w wątpliwość w sytuacji, gdy prawo do nakładania kar umownych ma tylko jedna strona umowy a jednocześnie prawo jest aktywowane nawet przez niezawinione działania kontraktora.</p>	<p>Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Wysokość kar jest adekwatna i mieści się w zwyczajowo przyjętych granicach. Zgodnie z art. 483§1 k.c. kara umowna naliczana jest tylko za nienależyte wykonanie umowy. Zamawiający, zgodnie z art. 476 k.c. w każdym przypadku oceni czy opóźnienie jest zawinione.</p>

9.	07.10.2015	<p>Pytanie do Załącznika nr 5 do SIWZ – Projekt Umowy nr A120-211-161/15/MP</p> <p>Powołując się na wyżej przytoczone uzasadnienie, Wykonawca wnosi o przyjęcie maksymalnego pułapu kar umownych, do którego mogą one być naliczane, tj. 10% wartości brutto wynagrodzenia określonego w §3 ust. 2 Umowy.</p> <p>Przytoczony wcześniej argument oparty na zasadzie równowagi kontraktowej stron znajduje zastosowanie w przedmiotowym wniosku również z powodu zastrzeżenia, które Zamawiający zapisał w projekcie umowy w §7 ust. 3.</p>	<p>Zamawiający zgadza się na proponowaną zmianę. Tym samym dokonuje zmiany w projekcie umowy, §7 poprzez dopisanie ustępu 5: „Zamawiający będzie naliczał kary umowne, o których mowa w ust. 1 pkt. 1 i 2 z zastrzeżeniem, że ich maksymalny pułap nie przekroczy 10% wartości brutto wynagrodzenia określonego w §3 ust. 2 umowy”.</p>
10.	07.10.2015	<p>Pytanie do Załącznika nr 5 do SIWZ – Projekt Umowy nr A120-211-161/15/MP</p> <p>Wykonawca wnosi o wykreślenie §9 ust. 1 pkt 5 słów: [...] gdy dostawa jest realizowana wadliwie lub sprzecznie z umową, w szczególności[...]</p> <p>z uwagi na otwarty, niedookreślony katalog przesłanek umożliwiających Zamawiającemu odstąpienie od Umowy.</p> <p>W doktrynie wskazuje się na funkcję zastrzeżenia prawa do odstąpienia od umowy:</p> <p><i>Wskazana powyżej funkcja umownego zastrzeżenia prawa odstąpienia od umowy powoduje osłabienie mocy wiążącej zawartej umowy, jednak skutek taki, jako wynikający z woli stron, mieści się w zasadzie wolności umów. Zastrzeżenie odstąpienia od umowy stwarza więc stan niepewności co do tego, czy umowa utrzyma się, a uprawniony nie wykorzysta przysługującego mu prawa (Z. Radwański, Zobowiązania..., s. 267; C. Żuławska (w:) Komentarz..., s. 186).</i></p> <p>[A. Rzetecka-Gil, Kodeks cywilny. Komentarz. Zobowiązania - część ogólna, LEX/el., 2011].</p> <p>Wykonawca podnosi, że nie jest wskazanym, by istniał stan tego rodzaju niepewności kontraktowej, mając na względzie otwarty, podlegający interpretacji katalog przesłanek umożliwiających odstąpienie od umowy.</p> <p>Dodatkowo, zwrot „w szczególności” powoduje, że katalog przesłanek odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy jest katalogiem otwartym. Takie uregulowanie jest niedopuszczalne zważywszy na zapisy art. 395 § 1 k.c. w zw. z art. 139 ust. 1 PZP i powszechnie przyjętą wykładnię tego</p>	<p>Zamawiający uznaje za zasadną proponowaną zmianę.</p> <p>Tym samym Zamawiający dokonuje zmiany w projekcie umowy, §9 ust. 1 pkt 5:</p> <p>„Zamawiający może odstąpić od umowy w przypadku dostarczenia urządzenia niezgodnego z wymogami SIWZ lub umowy, wyznaczając Wykonawcy dodatkowy, nie krótszy niż 7 dni, termin na usunięcie naruszeń. W takim przypadku Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną, o której mowa w § 7 ust. 2 umowy”.</p>

		<p>przepisu.</p> <p>W literaturze przedmiotu wyrażono pogląd, że zastrzeżenie prawa odstąpienia od umowy powinno być precyzyjne i nie budzić wątpliwości przy wykładni (Por. W. Popiołek (w): <i>Kodeks cywilny. Komentarz</i>, red. K. Pietrzykowski (et al.) t. 1, Warszawa 2002 str. 859).</p>	
11.	07.10.2015	<p>Pytanie do Załącznika nr 2. Pkt 28 gwarancja urządzenia.</p> <p>Czy Zamawiający podczas trwania okresu gwarancji wymaga aby Wykonawca świadczył pierwszą linię wsparcia dla urządzenia (tzn. realizował wymianę urządzenia (RMA), udostępniał aktualne oprogramowanie)?</p>	<p>Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy świadczenia pierwszej linii wsparcia technicznego w okresie gwarancji.</p>
12.	07.10.2015	<p>Pytanie do Załącznika nr 2. Pkt 28 gwarancja urządzenia.</p> <p>Czy w przypadku stwierdzenia awarii urządzenia Zamawiający wymaga by jego wymiana została wykonana w miejscu instalacji systemu w ramach usługi inżyniera onsite Wykonawcy?</p>	<p>Sposób realizacji uprawnień gwarancyjnych Zamawiający podał w § 5 ust. 1 projektu umowy. W okresie gwarancji Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy żadnej dodatkowej usługi poza wynikającymi z opisu przedmiotu zamówienia (zał. nr 2 do SIWZ) np. inżyniera onsite Wykonawcy. To producent określa sposób w jaki będzie realizował naprawę bądź wymianę urządzenia w miejscu jego użytkowania.</p>
13.	07.10.2015	<p>Pytanie do SIWZ Opis Sposobu Obliczania Ceny pkt.7</p> <p>Prosimy o doprecyzowanie o jakiej sytuacji pisze Zamawiający w Rozdziale XI pkt.7 SIWZ? Oferowanie jakich urządzeń/rodzaj towaru opisuje ta sytuacja?</p>	<p>Zapis rozdziału XI pkt. 7 dotyczy regulacji zawartych w ustawie z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011r. Nr 177, poz.1054, z późn. zm.) dotyczących mechanizmu odwróconego obciążenia. Przepisy te zostały wprowadzone ustawą z dnia 9 kwietnia 2015r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług (załącznik nr 11 poz. 28a-28c do ustawy) oraz ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 605).</p>
14.	07.10.2015	<p>Pytanie do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia pkt. 12</p> <p>Dotyczy: „Zamawiający przewiduje ubieganie się o 0% stawkę podatku VAT na podstawie art. 83 ust. 14 pkt.1 ustawy z 11.03.2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. nr 54, poz. 535 z późniejszymi zmianami).” Wykonawca informuje, że przedmiotem Zamówienia mogą być następujące elementy, na które składa się „firewall sprzętowy” zwany w SIWZ „urządzeniem”: - urządzenie firewall w formie appliance - urządzenie transmisyjne, na które zgodnie z ustawą można ubiegać o 0% stawkę VAT</p>	<p>W zakresie pytania Zamawiający modyfikuje dotychczasowy formularz przedmiotowy- załącznik nr 2 do SIWZ oraz zapisy SIWZ. Zmodyfikowane dokumenty w załączeniu, zmiany oznaczone w kolorze bordowym.</p>

15.	07.10.2015	<p>- pakiet oprogramowania/subskrypcji/licencji niezbędnych do realizacji wymaganych w SIWZ funkcjonalności - stawka VAT 23%</p> <p>- usługi serwisowe producenta - stawka VAT 23%</p> <p>- szkolenie dla 3 osób (3 dni szkoleniowe) - stawka VAT 23%</p> <p>- wsparcie techniczne przy weryfikacji wymaganych funkcjonalności oraz weryfikacji licencji lub subskrypcji - stawka VAT 23%</p> <p>Wykonawca wnosi o zmianę zapisu:</p> <p>„Zamawiający przewiduje wystąpienie do Ministerstwa Edukacji Narodowej</p> <p>o wydanie potwierdzenia iż Zamawiający jest placówką oświatową, i że z tego tytułu może ubiegać się o 0% stawkę podatku VAT zgodnie z art. 83 ust. 14 pkt.1 ustawy z 11.03.2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. nr 54, poz. 535 z późniejszymi zmianami), w porozumieniu z Załącznikiem nr 8. do ustawy z 11.03.2004 roku o podatku od towarów i usług tj. WYKAZ TOWARÓW, KTÓRYCH DOSTAWA JEST OPODATKOWANA STAWKĄ 0% NA PODSTAWIE ART. 83 UST. 1 PKT 26.”</p>	<p>W części pytania do pkt. 4. Stosowne modyfikacja została dokonana, patrz odpowiedź nr 3.</p> <p>W części pytania do pkt. 10. Zamawiający uznaje za zasadne proponowane zmiany.</p> <p>Zamawiający zmienia zapis § 10, ust. 3 projektu umowy:</p> <p>Dostawa urządzenia odbędzie się w dzień roboczy (tj. od poniedziałku do piątku w godzinach 07.00 do 15.00 z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy oraz dni wolnych od pracy u Zamawiającego) oraz w wyznaczonym przez Zamawiającego miejscu określonym w § 4 ust. 1 umowy.</p> <p>Zamawiający zmienia zapis w § 10 ust. 6 projektu umowy:</p> <p>Następnego dnia roboczego po dostawie Zamawiający przystąpi do weryfikacji urządzenia w dniu przekazania urządzenia, pod warunkiem, że dostawa nastąpi najpóźniej do godziny 9.00. W przeciwnym wypadku termin ten będzie liczony od następnego dnia roboczego. Po skutecznym potwierdzeniu wymaganych licencji lub subskrypcji (np. skutecznym zarejestrowaniu urządzenia) Zamawiający uzna, że urządzenie posiada odpowiednie licencje lub subskrypcje co będzie podstawą do podpisania protokołu odbioru urządzenia, którego wzór stanowi załącznik nr 8 do SIWZ.</p>
15.	07.10.2015	<p>Pytanie do Załącznika nr 5. Projekt Umowy</p> <p>Dotyczy:</p> <p>Pkt 4:</p> <p>„Do czasu przekazania urządzenia, tj. protokolarnego odbioru w miejscu przekazania, ryzyko wszelkich niebezpieczeństw związanych z ewentualnym uszkodzeniem lub utratą ponosi Wykonawca”</p> <p>Pkt 10:</p> <p>„Wykonawca zapewni Zamawiającemu wsparcie techniczne przy weryfikacji wymaganych funkcjonalności oraz weryfikacji licencji lub subskrypcji u producenta lub uprawnionego przez producenta podmiotu opisanego w formularzu przedmiotowym - załączniku nr 2 do SIWZ, dla urządzenia stanowiącego przedmiot umowy” Wykonawca wnosi o dopisanie do pkt 10 wymogu aby „wsparcie przy weryfikacji wymaganych funkcjonalności oraz weryfikacji licencji lub subskrypcji odbyło się w tym samym dniu co przekazanie urządzenia. Przekazanie zostanie potwierdzone protokolarnie”. Uzasadnienie: Zmiana zapisu ustala dokładny moment przekazania przez Wykonawcę ryzyka i wszelkich niebezpieczeństw związanych z ewentualnym uszkodzeniem lub utratą przedmiotu zamówienia. Dodatkowo doprecyzowuje moment powstania obowiązku podatkowego Wykonawcy.</p>	<p>W części pytania do pkt. 4. Stosowne modyfikacja została dokonana, patrz odpowiedź nr 3.</p> <p>W części pytania do pkt. 10. Zamawiający uznaje za zasadne proponowane zmiany.</p> <p>Zamawiający zmienia zapis § 10, ust. 3 projektu umowy:</p> <p>Dostawa urządzenia odbędzie się w dzień roboczy (tj. od poniedziałku do piątku w godzinach 07.00 do 15.00 z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy oraz dni wolnych od pracy u Zamawiającego) oraz w wyznaczonym przez Zamawiającego miejscu określonym w § 4 ust. 1 umowy.</p> <p>Zamawiający zmienia zapis w § 10 ust. 6 projektu umowy:</p> <p>Następnego dnia roboczego po dostawie Zamawiający przystąpi do weryfikacji urządzenia w dniu przekazania urządzenia, pod warunkiem, że dostawa nastąpi najpóźniej do godziny 9.00. W przeciwnym wypadku termin ten będzie liczony od następnego dnia roboczego. Po skutecznym potwierdzeniu wymaganych licencji lub subskrypcji (np. skutecznym zarejestrowaniu urządzenia) Zamawiający uzna, że urządzenie posiada odpowiednie licencje lub subskrypcje co będzie podstawą do podpisania protokołu odbioru urządzenia, którego wzór stanowi załącznik nr 8 do SIWZ.</p>

16.	07.10.2015	<p>Pytanie do Załącznika nr 2. Formularz Przedmiotowy oraz formularza ofertowego (dodatkowe funkcjonalności)</p> <p>Jakimi kryteriami kierował się Zamawiający przy doborze wymagań technicznych zawartych w załączniku nr 2. do SIWZ Formularz Przedmiotowy oraz Załączniku nr 1. do SIWZ Formularzu Ofertowym (tabela dodatkowe funkcjonalności)? Po analizie dokumentu Wykonawca podnosi,</p> <p>że obecnie sformułowane wymagania techniczne w Załączniku nr 2. do SIWZ oraz Załączniku nr 1. Formularzu Ofertowy wskazują na konkretny produkt tylko jednego z producentów urządzeń firewall.</p>	<p>Zamawiający kierował się następującymi kryteriami:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zabezpieczenie przed różnymi atakami na sieć Uniwersytetu Gdańskiego. 2. Koniecznością chronienia własności intelektualnej. 3. Koniecznością tworzenia odrębnych polityk bezpieczeństwa dla różnych Wydziałów Uczelni zarządzanych przez samodzielnych administratorów lokalnych. 4. Bezpieczeństwem systemów operacyjnych na których będą dokonywane transakcje elektroniczne przez uprawnionych pracowników UG. 5. Ochroną wrażliwych środowisk takich jak: EZD (elektroniczny obieg dokumentów), portal studenta, portal pracownika. 6. Ułatwieniami związanymi z zarządzaniem administracyjnym, tj. możliwością zarządzania urządzeniem za pomocą przeglądarki WWW z systemu operacyjnego Windows i Linux. 7. Spełnieniem wymogów wysokiej dostępności usług sieciowych. 8. Zapewnieniem wysokiej separacji filtrowania ruchu od zarządzania administracyjnego na urządzeniu. 9. Zagwarantowaniem wysokiej dostępności infrastruktury sieci LAN Zamawiającego poprzez zminimalizowanie ryzyka utraty łączności sieci komputerowej spowodowanej błędami administratora. 10. Potrzebą posiadania narzędzia pozwalającego na identyfikację nieznanymi zagrożeń oraz ich kwalifikowania. 11. Potrzebą wirtualnych systemów na urządzeniu w celu odseparowaniu poszczególnych środowisk na Uniwersytecie Gdańskim. 12. Ochroną sieci komputerowej Zamawiającego przez znanym jaki i nieznanym złośliwym oprogramowaniem. 13. Potrzebą budowania oraz rozwijania własnych kompetencji w zakresie tworzenia rozbudowanej infrastruktury sieciowej o zaawansowanym schemacie połączeń wraz z wieloma lokalnymi uprawnieniami administracyjnymi (co wynika z wielowydziałowej struktury administracyjnej Uczelni). <p>Ze względu na coraz wyższe oczekiwania nakładane na Uczelnię związane z niezawodnością i bezpieczeństwem Zamawiający premiuje te rozwiązania które zapewniają osiągnięcie maksymalnych</p>
-----	------------	---	--

			<p>korzyści biznesowych w stosunku do wydatkowanych środków. Premiowane funkcjonalności wynikają z realnych, specyficznych i zaawansowanych potrzeb, jednakże zostały umieszczone jako dodatkowe dla zachowania podstawowej zasady udzielania zamówień publicznych – uczciwej konkurencji. Zamawiający zwraca uwagę, że sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez wszystkie podmioty istniejące na rynku nie wskazuje na naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu w zakresie spełniania podstawowych wymagań technicznych. Producent, który posiada produkt wyłącznie o cechach wymaganych w Formularzu cenowo-przedmiotowym (załącznik nr 2 do SWIZ) nie będzie dodatkowo premiowany ale z postępowania taki produkt nie jest wykluczony.</p>
17.	07.10.2015	<p>Dotyczy Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia- A120-211-161/15/MP roz. II pkt. 2</p> <p>Czy Zamawiający pod pojęciem firewalla sprzętowego, zwanego w dalszej części „urządzeniem”, zaakceptuje urządzenie sprężające usługi bezpieczeństwa sieci wraz z niezbędnym oprogramowaniem i sprzętem służącym do obsługi zarządzania, logowania i raportowania dostarczany przez tego samego producenta i dedykowanym do obsługi oferowanego urządzenia?</p>	<p>Zamawiający zgodnie z rozdz. XIX pkt. 4 SIWZ nie dopuszcza możliwości składania ofert równoważnych. Jednocześnie informuje, że zaakceptuje każde urządzenie spełniające minimalne parametry techniczne opisane w załączniku nr 2 do SIWZ.</p>
18.	07.10.2015	<p>Dotyczy załącznik nr 2 do SIWZ- postępowanie A120-211-161/15/MP pkt. 1</p> <p>Czy Zamawiający zgadza się na dostarczenie wymiennej optyki 10GBase-LR oraz 1GBase-LX w postaci zamienników oryginalnych wkładek kompatybilnych z oferowanym urządzeniem czy też Zamawiający wymaga dostarczenia optyki producenta?</p>	<p>Zamawiający nie wyraża zgody na oferowanie zamienników oryginalnych modułów optycznych.</p>
19.	07.10.2015	<p>Dotyczy załącznik nr 2 do SIWZ- postępowanie A120-211-161/15/MP pkt. 1</p> <p>Jakimi kryteriami kierował się Zamawiający przy doborze wymagań technicznych mówiących, że urządzenie musi posiadać co najmniej 24 porty do analizowania i kontroli ruchu, w tym co najmniej 20 o przepustowości</p>	<p>Zamawiający nie dopuszcza zmian. Zamawiający ze względu na rozbudowaną architekturę teletechniczną chce mieć możliwość podzielenia urządzenia na wirtualne systemy i mieć możliwość przydzielenia portów do określonych systemów. Zamawiający przez zestawienie wolnych portów SFP/SFP+/XFP chciałby mieć możliwość w przyszłości rozbudowy urządzenia o dodatkowe</p>

	<p>1Gbps i co najmniej 4 o przepustowości 10Gbps w momencie, gdy Zamawiający wymaga tylko 6 wtyczek optycznych SFP/SFP+?</p> <p>Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że urządzenia służące do ochrony styku sieci z operatorem nie wymagają tak dużej liczby interfejsów, a tylko nieliczni producenci sprzętu spełniają postawione przez Zamawiającego wymagania, co stanowi znaczące ograniczenie konkurencji. Czy Zamawiający zgodzi się na dostarczenie urządzenia, które posiada 16 portów do analizowania i kontroli ruchu, w tym 12 o przepustowości 1Gbps i co 4 o przepustowości 10Gbps, w tym 8 portów 10/100/1000Base-T, 4 portów SFP oraz 4 portów SFP+?</p>	<p>interfejsy optyczne. Zamawiający nie dopuszcza urządzenia, które posiada mniej niż 24 porty do analizowania i kontroli ruchu.</p>
20.	<p>Dotyczy załącznik nr 2 do SIWZ- postępowanie A120-211-161/15/MP pkt. 7</p> <p>Jakimi kryteriami kierował się Zamawiający przy doborze wymagań technicznych mówiących, że urządzenie musi obsługiwać co najmniej 25 wirtualnych systemów z możliwością rozbudowy w przyszłości do 50?</p> <p>Z wiedzy i doświadczenia wykonawcy wirtualne systemy w środowisku Zamawiającego na dzień dzisiejszy nie będą miały zastosowania, w związku z powyższym prosimy Zamawiającego o techniczne uzasadnienie.</p> <p>Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę zapisu i dostarczenie urządzenia bez obsługi wirtualnych systemów i posiadające możliwość rozbudowy do 150 wirtualnych systemów w przyszłości?</p>	<p>Zamawiający nie dopuszcza zmian. Zamawiający chce mieć możliwość uruchomienia wirtualnego systemu w ramach jednego obiektu Uniwersytetu Gdańskiego lub wydzielenie bezpiecznego środowiska z wrażliwymi danymi. Zamawiający nie zgadza się na urządzenie bez obsługi wirtualnych systemów.</p>

Dodatkowy zakres modyfikacji:

1. wykreśleniu ulega pkt. 2 rozdziału V pkt. 3 SIWZ tj.:

„w celu potwierdzenia, że oferowane urządzenia odpowiada wymaganiom, Zamawiający żąda dołączenia do oferty dokumentacji technicznej oferowanego urządzenia (w języku polskim i/lub angielskim) z wyszczególnionymi parametrami opisanymi w *załączniku nr 2 do SIWZ* (dopuszcza się wydruki ze stron internetowych producenta, katalogi producenta, foldery producenta itp.), których autentyczność musi zostać poświadczona przez Wykonawcę np. poprzez umieszczenie zapisu „potwierdzam autentyczność dokumentu”.

2. Rozdział V pkt. 5 ppkt 1 SIWZ:

Było: Dokumenty sporządzone w języku obcym (z wyłączeniem dokumentów wymienionych w rozdziale V pkt. 3 ppkt. 2) SIWZ) muszą być składane wraz z tłumaczeniem na język polski, poświadczone za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. Wykonawca, według swojego uznania może też przedstawić tłumaczenie dokonane przez tłumacza przysięgłego, które nie wymaga poświadczania za zgodność.

Ma być:

Dokumenty sporządzone w języku obcym muszą być składane wraz z tłumaczeniem na język polski, poświadczone za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. Wykonawca, według swojego uznania może też przedstawić tłumaczenie dokonane przez tłumacza przysięgłego, które nie wymaga poświadczania za zgodność.

3. Załącznik nr 1 do SIWZ - wykreślenie treści:

„Oferujemy urządzenie:

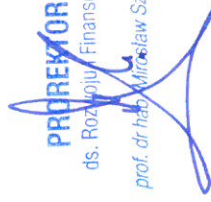
Nazwa.....

Producent.....
Model.....”

Załączone do niniejszego pisma dokumenty są obowiązujące dla prawidłowo złożonej oferty. Wszystkie pozostałe warunki pozostają bez zmian.

Z poważaniem,

PROREKTOR
ds. Rozwoju Finansów
prof. dr hab. Mirosław Szreder



Załączniki:

1. SIWZ po modyfikacji z dnia roku, **2015-10-20**
2. Załącznik nr 1 do SIWZ po modyfikacji z dnia roku, **2015-10-20**
3. Załącznik nr 2 do SIWZ po modyfikacji z dnia roku, **2015-10-20**
4. Załącznik nr 5 do SIWZ po modyfikacji z dnia roku.