

OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

L.dz. A120-211-25/16/RR

UNIwersytet GDAŃSKI
ul. Bażyńskiego 8
80-309 Gdańsk
tel. (58) 523-23-20
fax. (58) 523-31-10

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych informujemy o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr A120-211-25/16/RR na:
Sukcesywną dostawę środków czystości dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Gdańskiego,
Ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 16395 - 2016, data zamieszczenia: 18.02.2016 r.

Złożono ofert: 5, wykluczono 0 Wykonawców, odrzucono ofert: 5

Oferta nr 1 – Oferta odrzucona:

Przedsiębiorstwo Handlowe Admor Jerzy Moryto
26-600 Radom, ul. Wierzbicka 58/1

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie

Wykonawca zaoferował w pozycji 15 załącznika nr 2 – formularz przedmiotowo-cenowy, w kolumnie 5: mydło „Attis” producenta Gold Drop. Zaoferowany produkt, zgodnie z informacją uzyskaną od producenta, ma kształt prostokątny, a więc niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia, ponieważ Zamawiający wymagał mydła w kształcie owalnym.
W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż nie odpowiada ona wymaganiom Zamawiającego.

Oferta nr 2 – Oferta odrzucona:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Drachma Piotr Mokrzyższak
83-000 Pruszcz Gdański, ul. Rzemieślnicza 14

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie

Wykonawca zaoferował:

- 1) w pozycji 15 załącznika nr 2 – formularz przedmiotowo-cenowy, w kolumnie 5: mydło „Attis” producenta Gold Drop. Zaoferowany produkt, zgodnie z informacją uzyskaną od producenta, ma kształt prostokątny, a więc niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia, ponieważ Zamawiający wymagał mydła w kształcie owalnym.
- 2) w pozycji 44 załącznika nr 2 – formularz przedmiotowo-cenowy, w kolumnie 5: płyn do dywanów „Floor” producenta Gold Drop. Zaoferowany produkt, zgodnie z informacją uzyskaną od producenta, został wycofany z produkcji w styczniu 2015r. Zatem, produkt ten nie spełnia wymogu rozdziału II pkt 14 SIWZ, tj. 12 miesięcznego terminu przydatności do użycia liczonego od dnia dostawy zamawianej partii towaru - w przypadku zamówień realizowanych po 24 miesiącach od dnia zakończenia produkcji.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż nie odpowiada ona wymaganiom Zamawiającego.

Oferta nr 3 – Oferta odrzucona:

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Portal Sp. z o.o.
80-041 Gdańsk, ul. Strzelców Karpackich 6A/15

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie

Wykonawca zaoferował:

- 1) w pozycjach: 4, 5, 6 załącznika nr 2 – formularz przedmiotowo-cenowy, w kolumnie 5: „Emulsję do mebli aerozol, Lakma”. Zamawiający w tytule kolumny 5 jednoznacznie wskazał wymóg podania przez Wykonawcę nazwy oferowanego artykułu: „nazwa oferowanego artykułu (...)”. Wykonawca nie podał nazw oferowanych artykułów w ww. pozycjach.
 - 2) w pozycjach, m. in.: 10, 11, 12, 13, 14, 16, 20 itd. artykuły bez podania nazw oferowanych artykułów.
- W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż nie odpowiada ona wymaganiom Zamawiającego.

Oferta nr 4 – Oferta odrzucona:

Firma Handlowo Usługowa Arkan Wojciech Wasylewicz
80-298 Gdańsk, ul. Sianowska 1

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie

Wykonawca zaoferował:

- 1) w pozycji 15 załącznika nr 2 – formularz przedmiotowo-cenowy, w kolumnie 5: mydło „Attis” producenta Gold Drop. Zaoferowany produkt, zgodnie z informacją uzyskaną od producenta, ma kształt prostokątny, a więc niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia, ponieważ Zamawiający wymagał mydła w kształcie owalnym.
- 2) w pozycji 44 załącznika nr 2 – formularz przedmiotowo-cenowy, w kolumnie 5: płyn do dywanów „Floor” producenta Gold Drop. Zaoferowany produkt, zgodnie z informacją uzyskaną od producenta, został wycofany z produkcji w styczniu 2015r. Zatem, produkt ten nie spełnia wymogu rozdziału II pkt 14 SIWZ, tj. 12 miesięcznego terminu przydatności do użycia liczonego od dnia dostawy zamawianej partii towaru - w przypadku zamówień realizowanych po 24 miesiącach od dnia zakończenia produkcji.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż nie odpowiada ona wymaganiom Zamawiającego.

Oferta nr 5 – Oferta odrzucona:

Farmopol Sp. z o.o.
80-298 Gdańsk, ul. Nowatorów 8

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie

Wykonawca zaoferował:

- 1) w pozycji 15 załącznika nr 2 – formularz przedmiotowo-cenowy, w kolumnie 5: mydło „Attis” producenta Gold Drop. Zaoferowany produkt, zgodnie z informacją uzyskaną od producenta, ma kształt prostokątny, a więc niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia, ponieważ Zamawiający wymagał mydła w kształcie owalnym.
- 2) w pozycji 44 załącznika nr 2 – formularz przedmiotowo-cenowy, w kolumnie 5: płyn do dywanów „Floor” producenta Gold Drop. Zaoferowany produkt, zgodnie z informacją uzyskaną od producenta, został wycofany z produkcji w styczniu 2015r. Zatem, produkt ten nie spełnia wymogu rozdziału II pkt 14 SIWZ, tj. 12 miesięcznego terminu przydatności do użycia liczonego od dnia dostawy zamawianej partii towaru - w przypadku zamówień realizowanych po 24 miesiącach od dnia zakończenia produkcji.
- 3) W pozycji 91 załącznika nr 2 – formularz przedmiotowo-cenowy, w kolumnie 5: proszek „Visir” producenta P&G. Zaoferowany proszek nie posiada w swoim składzie mydła, a więc jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia w poz. 91.

4) W pozycji 92 załącznika nr 2 – formularz przedmiotowo-cenowy, w kolumnie 5: proszek „Dosia” producenta Reckitt Benckiser. Zaoferowany proszek nie posiada w swoim składzie fosfonianów, a więc jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia w poz. 92.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż nie odpowiada ona wymaganiom Zamawiającego.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Środki ochrony prawnej

1. Wykonawcom w toku postępowania przysługują środki ochrony prawnej wymienione w Dziale VI ustawy (art. 179 - 198).
2. Odwołanie przysługuje od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętej
3. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie art.180 ust. 2 ustawy.
4. Odwołanie przysługuje wobec:
 - 1) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia,
 - 2) odrzucenia oferty odwołującego.
5. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.
6. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym.
7. Odwołujący przesyła kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób , aby mógł się on zapoznać z jego treścią przed upływem tego terminu do wniesienia odwołania.
8. Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechania czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust.2 ustawy.

Z poważaniem,

KANCLERZA
Biura Administracyjnego
mgr Ryszard Stasiuk

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych

mgr Aneta Budrewicz-Góralczyk

ZASTĘPCA KIEROWNIKA
Działu Zamówień Publicznych
KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych

mgr Felicya Kondracka

SAMODZIELNY REFERENT

mgr Karol Mach

SPECJALISTA
Dział Zamówień Publicznych

mgr Karol Rzepęcki

Dział Administracji i Transportu

inż. Daniel Zaremba