

OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

UNIwersytet GDAŃSKI

ul. Bażyńskiego 8
80-309 Gdańsk
tel. (58) 523-23-20
fax. (58) 523-31-10

Na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych informujemy o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr A120-211-27/16/RR na: „Dostawę komputerów przenośnych i urządzeń dla Uniwersytetu Gdańskiego, w podziale na części:

Część I – Jednorazowa dostawa komputera przenośnego dla Katedry Ekologii i Zoologii Kręgowców

Część II – Jednorazowa dostawa komputera przenośnego dla Instytutu Pedagogiki

Część III – Jednorazowa dostawa komputera przenośnego dla Katedry Statystyki

Część IV – Jednorazowa dostawa urządzenia wielofunkcyjnego dla Instytutu Pedagogiki

Część V – Jednorazowa dostawa komputera przenośnego wraz z oprogramowaniem dla Instytutu Organizacji i Zarządzania.

Część VI – Jednorazowa dostawa komputera przenośnego dla Katedry Taksonomii Roślin i Ochrony Przyrody

Część VII – Jednorazowa dostawa komputera przenośnego dla Katedry Biologii Molekularnej

Część VIII – Jednorazowa dostawa komputera przenośnego dla Katedry Chemii Teoretycznej Uniwersytetu Gdańskiego.

Część IX – Jednorazowa dostawa komputera przenośnego dla Katedry Geomorfologii i Geologii Czwartorzędu Uniwersytetu Gdańskiego.

Część X – Jednorazowa dostawa drukarki kolorowej dla Centrum Informatycznego Uniwersytetu Gdańskiego

Część XI – Jednorazowa dostawa komputerów przenośnych dla Zakładu Psychologii Klinicznej i Neuropsychologii Instytutu Psychologii Uniwersytetu Gdańskiego.

Część XII – Jednorazowa dostawa komputera przenośnego z ekranem dotykowym dla Redakcji Czasopisma Oceanological and Hydrobiological Studies Uniwersytetu Gdańskiego

Część XIII – Jednorazowa dostawa urządzenia wielofunkcyjnego w formacie A3 dla Wydziału Ekonomicznego Uniwersytetu Gdańskiego,

Ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 31135 - 2016, data zamieszczenia: 25.03.2016 r.

W części I: Złożono ofert: 1, wykluczono 0 Wykonawców, odrzucono ofert: 0

Oferta nr 3

Notebooki Biznesowe Sp. z o.o.

60-848 Poznań, ul. Poznańska 19/80

Ilość uzyskanych punktów: 70,00

- kryterium „cena oferty” 70% wagi: 70 pkt

- kryterium „parametry techniczne” 30% wagi: 0 pkt

Wybrano ofertę nr 3:

Notebooki Biznesowe Sp. z o.o.

60-848 Poznań, ul. Poznańska 19/80

Najkorzystniejsza oferta ze względu na zastosowane kryteria oceny ofert: „cena oferty – 70% i „parametry techniczne – 30% wagi”

Wybrana oferta uzyskała punktów: 70,00 pkt.

Zgodnie z art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych ust.2 pkt. 1a) umowa może być zawarta w terminie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W części II: Złożono ofert: 3, wykluczono 0 Wykonawców, odrzucono ofert: 1

Oferta nr 1

Cortland Sp. z o.o.

60-122 Poznań, ul. Zgoda 38

Ilość uzyskanych punktów: 100,00

- kryterium „cena oferty” 90% wagi: 90 pkt

- kryterium „termin dostawy” 10% wagi: 10 pkt

Oferta nr 4 – Oferta odrzucona

Atrasys Sp. z o.o.

80-547 Gdańsk, ul. Władysława IV 13B

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) i 2) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą, a jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie

Wykonawca nie zaoferował w załączniku nr 1 – formularz ofertowy terminu wykonania zamówienia (dostawy) w części II postępowania. Termin powyższy stanowił jedno z kryteriów oceny ofert.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż jest niezgodna z ustawą oraz nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 6

Axel Computer Sp. z o.o.

80-208 Gdańsk, ul. Chodowieckiego 5

Ilość uzyskanych punktów: 91,82

- kryterium „cena oferty” 90% wagi: 81,82 pkt

- kryterium „termin dostawy” 10% wagi: 10 pkt

Wybrano ofertę nr 1:

Cortland Sp. z o.o.

60-122 Poznań, ul. Zgoda 38

Najkorzystniejsza oferta ze względu na zastosowane kryteria oceny ofert: „cena oferty – 90% i „termin dostawy – 10% wagi”

Wybrana oferta uzyskała punktów: 100,00 pkt.

Zgodnie z art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych ust.1 pkt. 2) umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W części III: Złożono ofert: 2, wykluczono 0 Wykonawców, odrzucono ofert: 0

Oferta nr 3

Notebooki Biznesowe Sp. z o.o.

60-848 Poznań, ul. Poznańska 19/80

Ilość uzyskanych punktów: 100,00

- kryterium „cena oferty” 90% wagi: 90 pkt

- kryterium „termin dostawy” 10% wagi: 10 pkt

Oferta nr 6

Axel Computer Sp. z o.o.

80-208 Gdańsk, ul. Chodowieckiego 5

Ilość uzyskanych punktów: 87,04

- kryterium „cena oferty” 90% wagi: 77,04 pkt

- kryterium „termin dostawy” 10% wagi: 10 pkt

Wybrano ofertę nr 3:

Notebooki Biznesowe Sp. z o.o.

60-848 Poznań, ul. Poznańska 19/80

Najkorzystniejsza oferta ze względu na zastosowane kryteria oceny ofert: „cena oferty – 90% i „termin dostawy – 10% wagi”

Wybrana oferta uzyskała punktów: 100,00 pkt.

Zgodnie z art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych ust.2 pkt. 3a) umowa może być zawarta w terminie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W części IV: Złożono ofert: 4, wykluczono 0 Wykonawców, odrzucono ofert: 2

Oferta nr 4 – Oferta odrzucona

Atrasys Sp. z o.o.

80-547 Gdańsk, ul. Władysława IV 13B

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) i 2) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą, a jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie

Wykonawca nie zaoferował w załączniku nr 1 – formularz ofertowy terminu wykonania zamówienia (dostawy) w części IV postępowania. Termin powyższy stanowił jedno z kryteriów oceny ofert.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż jest niezgodna z ustawą oraz nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 5 – Oferta odrzucona

Euroimpex S.A.

51-502 Wrocław, ul. Mydlana 3b

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) i 2) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą, a jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie

Wykonawca nie zaoferował w załączniku nr 1 – formularz ofertowy terminu wykonania zamówienia (dostawy) w części IV postępowania. Termin powyższy stanowił jedno z kryteriów oceny ofert.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż jest niezgodna z ustawą oraz nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 6

Axel Computer Sp. z o.o.

80-208 Gdańsk, ul. Chodowieckiego 5

Ilość uzyskanych punktów: 100,00

- kryterium „cena oferty” 90% wagi: 90 pkt

- kryterium „termin dostawy” 10% wagi: 10 pkt

Oferta nr 7

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Bikop Eugeniusz Bigos

80-319 Gdańsk, ul. Derdowskiego 7

Ilość uzyskanych punktów: 96,09

- kryterium „cena oferty” 90% wagi: 86,09 pkt

- kryterium „termin dostawy” 10% wagi: 10 pkt

Wybrano ofertę nr 6:

Axel Computer Sp. z o.o.

80-208 Gdańsk, ul. Chodowieckiego 5

Najkorzystniejsza oferta ze względu na zastosowane kryteria oceny ofert: „cena oferty – 90% i „termin dostawy – 10% wagi”

Wybrana oferta uzyskała punktów: 100,00 pkt.

Zgodnie z art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych ust.1 pkt. 2) umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W części V: Złożono ofert: 2, wykluczono 0 Wykonawców, odrzucono ofert: 1

Oferta nr 1

Cortland Sp. z o.o.
60-122 Poznań, ul. Zgoda 38
Ilość uzyskanych punktów: 100,00
- kryterium „cena oferty” 90% wagi: 90 pkt
- kryterium „termin dostawy” 10% wagi: 10 pkt

Oferta nr 2 – Oferta odrzucona

Zycom Polska Sp. z o.o.
80-208 Gdańsk, ul. Chodowieckiego 5

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie

Zamawiający wymagał oprogramowania Parallels Desktop w wer. 11 for Mac lub równoważne z prawem do zastosowań komercyjnych. Wykonawca zaoferował oprogramowanie w wersji EDU która nie umożliwia zastosowania oprogramowania do zadań komercyjnych (odsprzedaży wyników prac osiągniętych za pomocą zamawianego oprogramowania).

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wybrano ofertę nr 1:

Cortland Sp. z o.o.
60-122 Poznań, ul. Zgoda 38

Najkorzystniejsza oferta ze względu na zastosowane kryteria oceny ofert: „cena oferty – 90% i „termin dostawy – 10% wagi”

Wybrana oferta uzyskała punktów: 100,00 pkt.

Zgodnie z art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych ust.1 pkt. 2) umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W części VI: Złożono ofert: 2, wykluczono 0 Wykonawców, odrzucono ofert: 0

Oferta nr 3

Notebooki Biznesowe Sp. z o.o.
60-848 Poznań, ul. Poznańska 19/80
Ilość uzyskanych punktów: 100,00
- kryterium „cena oferty” 90% wagi: 90 pkt
- kryterium „termin dostawy” 10% wagi: 10 pkt

Oferta nr 6

Axel Computer Sp. z o.o.
80-208 Gdańsk, ul. Chodowieckiego 5
Ilość uzyskanych punktów: 97,80
- kryterium „cena oferty” 90% wagi: 87,80 pkt
- kryterium „termin dostawy” 10% wagi: 10 pkt

Wybrano ofertę nr 3:

Notebooki Biznesowe Sp. z o.o.
60-848 Poznań, ul. Poznańska 19/80

Najkorzystniejsza oferta ze względu na zastosowane kryteria oceny ofert: „cena oferty – 90% i „termin dostawy – 10% wagi”

Wybrana oferta uzyskała punktów: 100,00 pkt.

Zgodnie z art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych ust.2 pkt. 3a) umowa może być zawarta w terminie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W części VII: Złożono ofert: 1, wykluczono 0 Wykonawców, odrzucono ofert: 1

Oferta nr 3

Notebooki Biznesowe Sp. z o.o.
60-848 Poznań, ul. Poznańska 19/80

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) i 2) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą, a jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie

Wykonawca nie zaofertował w załączniku nr 1 – formularz ofertowy terminu wykonania zamówienia (dostawy) w części VII postępowania. Termin powyższy stanowił jedno z kryteriów oceny ofert.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż jest niezgodna z ustawą oraz nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

W części VIII: Złożono ofert: 2, wykluczono 0 Wykonawców, odrzucono ofert: 0

Oferta nr 3 – Oferta odrzucona

Notebooki Biznesowe Sp. z o.o.
60-848 Poznań, ul. Poznańska 19/80
Ilość uzyskanych punktów: 100,00
- kryterium „cena oferty” 90% wagi: 90 pkt
- kryterium „termin dostawy” 10% wagi: 10 pkt

Oferta nr 6

Axel Computer Sp. z o.o.
80-208 Gdańsk, ul. Chodowieckiego 5
Ilość uzyskanych punktów: 95,84
- kryterium „cena oferty” 90% wagi: 85,84 pkt
- kryterium „termin dostawy” 10% wagi: 10 pkt

Wybrano ofertę nr 3:

Notebooki Biznesowe Sp. z o.o.
60-848 Poznań, ul. Poznańska 19/80

Najkorzystniejsza oferta ze względu na zastosowane kryteria oceny ofert: „cena oferty – 90% i „termin dostawy – 10% wagi”

Wybrana oferta uzyskała punktów: 100,00 pkt.

Zgodnie z art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych ust.2 pkt. 3a) umowa może być zawarta w terminie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W części IX: Złożono ofert: 1, wykluczono 0 Wykonawców, odrzucono ofert: 0

Oferta nr 3

Notebooki Biznesowe Sp. z o.o.
60-848 Poznań, ul. Poznańska 19/80
Ilość uzyskanych punktów: 100,00
- kryterium „cena oferty” 90% wagi: 90 pkt
- kryterium „termin dostawy” 10% wagi: 10 pkt

Wybrano ofertę nr 3:

Notebooki Biznesowe Sp. z o.o.
60-848 Poznań, ul. Poznańska 19/80

Najkorzystniejsza oferta ze względu na zastosowane kryteria oceny ofert: „cena oferty – 90% i „termin dostawy – 10% wagi”

Wybrana oferta uzyskała punktów: 100,00 pkt.

Zgodnie z art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych ust.2 pkt. 3a) umowa może być zawarta w terminie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W części X: Złożono ofert: 2, wykluczono 0 Wykonawców, odrzucono ofert: 1

Oferta nr 5 – Oferta odrzucona

Euroimpex S.A.
51-502 Wrocław, ul. Mydlana 3b

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) i 2) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą, a jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie

Wykonawca nie zaferował w załączniku nr 1 – formularz ofertowy terminu wykonania zamówienia (dostawy) w części X postępowania. Termin powyższy stanowił jedno z kryteriów oceny ofert.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż jest niezgodna z ustawą oraz nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 7

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Bikop Eugeniusz Bigos
80-319 Gdańsk, ul. Derdowskiego 7
Ilość uzyskanych punktów: 100,00
- kryterium „cena oferty” 90% wagi: 90 pkt
- kryterium „termin dostawy” 10% wagi: 10 pkt

Wybrano ofertę nr 7:

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Bikop Eugeniusz Bigos
80-319 Gdańsk, ul. Derdowskiego 7

Najkorzystniejsza oferta ze względu na zastosowane kryteria oceny ofert: „cena oferty – 90% i „termin dostawy – 10% wagi”

Wybrana oferta uzyskała punktów: 100,00 pkt.

Zgodnie z art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych ust.1 pkt. 2) umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W częściach XI i XII: Złożono ofert: 0, wykluczono 0 Wykonawców, odrzucono ofert: 0

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W CZĘŚCIACH XI I XII

Zamawiający zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w częściach XI i XII, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

W części XIII: Złożono ofert: 2, wykluczono 0 Wykonawców, odrzucono ofert: 1

Oferta nr 7

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Bikop Eugeniusz Bigos
80-319 Gdańsk, ul. Derdowskiego 7

Oferta nr 8 – Oferta odrzucona

Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o.
02-273 Warszawa, ul. Muszkieterów 15
Oddział w Gdańsku, 80-266 Gdańsk,
Ul. Grunwaldzka 163

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) i 2) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą, a jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie

Wykonawca nie zaoferował w załączniku nr 1 – formularz ofertowy terminu wykonania zamówienia (dostawy) w części XIII postępowania. Termin powyższy stanowił jedno z kryteriów oceny ofert.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż jest niezgodna z ustawą oraz nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, gdyż cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczał na sfinansowanie zamówienia w części XIII.

Środki ochrony prawnej

1. Wykonawcom w toku postępowania przysługują środki ochrony prawnej wymienione w Dziale VI ustawy (art. 179 - 198).
2. Odwołanie przysługuje od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętej
3. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie art.180 ust. 2 ustawy.
4. Odwołanie przysługuje wobec:
 - 1) wykluczenia odwołującego z postępowania z postępowania o udzielenie zamówienia,
 - 2) odrzucenia oferty odwołującego.
5. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.
6. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym.
7. Odwołujący przesyła kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł się on zapoznać z jego treścią przed upływem tego terminu do wniesienia odwołania.
8. Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechania czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust.2 ustawy.

Z poważaniem,

REKTOR


prof. dr hab. Bernard Lammek

SPECJALISTA

Dział Zamówień Publicznych


mgr Reni Rzepęcki

ZASTĘPCA KIEROWNIKA

Działu Zamówień Publicznych

KIEROWNIK

Sekcji Zamówień Publicznych


mgr Felicja Kondracka

KIEROWNIK

Działu Zamówień Publicznych


mgr Aneta Budrewicz-Góralczyk