

**DO UCZESTNIKÓW POSTĘPOWANIA  
ODPOWIEDZI NA PYTANIA**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr A120-211-48/16/SS opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 08.04.2016 roku pod numerem 2016/S 069-120003 na: „Dostawa 5 szt. serwerów obliczeniowych dla Wydziału Chemii Uniwersytetu Gdańskiego”.

Zamawiający na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015r. poz. 2164), udziela odpowiedzi na pytania zadane do postępowania oraz zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Nr pytania	Data wpływu	Treść pytania	Odpowiedź Zamawiającego
1	21.04.2016	<p>1. W treści załącznika numer 2 do SIWZ, w punkcie IX. pt “Chłodzenie i zasilanie”, Zamawiający wymaga aby pojedynczy zasilacz posiadał moc minimum 600 Wat. Czy Zamawiający dopuści zasilacz o mocy 550 Wat przy założeniu, że taki zasilacz spełni wszelkie wymagania w zakresie parametrów zużycia mocy zarówno dla konfiguracji serwerów zawartej w OPZ jak w przypadku ewentualnej rozbudowy serwerów w przyszłości?</p> <p>2. W treści załącznika numer 2 do SIWZ, w punkcie XI. pt “Gwarancja”, Zamawiający wymaga minimum 24-miesięcznej gwarancji w ramach której maksymalny czas naprawy nie przekracza 5 dni roboczych.</p> <p>a) Czy Zamawiający potwierdza, iż Zamawiający miał tu na myśli <u>gwarantowany</u> czas naprawy?</p> <p>b) Czy Zamawiający potwierdza, iż Zamawiający wymaga aby oferowany serwis był serwisem producenta? Jest to jedyny typ serwisu, który gwarantuje legalny i pełny dostęp do upgrade’ow firmware’ow, patchy itd. co jest krytyczne ze względu na prawidłowe i pełne funkcjonowanie infrastruktury serwerowej w trakcie jej eksploatacji.</p> <p>c) Żaden nam znany producent serwerów dostępnych na polskim rynku nie oferuje wsparcia o parametrach określonych w treści punktu XI.2. W związku z tym czy Zamawiający zgadza się na urealnienie zapisu zgodnie z bieżącymi ofertami producentów sprzętu na rynku i zmiana treści niniejszego zapisu na: “XI.2. Maksymalny czas naprawy nie przekraczający 1 dnia roboczego tj. gwarantowany czas naprawy minimum NBD (next business day). ...”</p> <p>3. W treści SIWZ oraz wzoru umowy (załącznik</p>	<p>Ad. 1. Zamawiający nie wyraża zgody.</p> <p>Ad. 2. a) Zgodnie z zapisami umowy Zamawiający potwierdza, że chodzi o <u>maksymalny</u> czas naprawy.</p> <p>Ad. 2. b) Zamawiający dokonuje modyfikacji załącznika nr 2 do SIWZ – formularz cenowo-przedmiotowy.</p> <p>Ad. 2. c) Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.</p> <p>Ad. 3. Zamawiający wykreśla pozycje</p>

Postępowanie A120-211-48/16/SS

		<p>numer 5 do SIWZ) Zamawiający odnosi się do konieczności przeprowadzenia szkolenia dla ok. 2 osób z obsługi sprzętu. Prosimy o doprecyzowanie zakresu takiego szkolenia oraz czy Zamawiający wymaga aby było to szkolenie autoryzowane przez producenta sprzętu?</p> <p>4. W treści wzoru umowy (załącznik numer 5 do SIWZ, §4. pkt 6) Zamawiający wymaga aby termin gwarancji biegł na nowo lub uległ przedłużeniu zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego. W przypadku wymiany sprzętu na nowy (co wręcz nie zdarza się) lub poszczególnych komponentów, gwarancja na urządzenie tj. serwer NIE biegnie od nowa. Jest to dyktowane wewnętrznymi zasadami udzielnia i realizacji warunków gwarancji przez producenta i nie podlega zmianom ani negocjacom. W związku z tym zwracamy się z prośbą o usunięcie lub modyfikacje zapisów zgodnie z obowiązami na rynku zasadami udzielania gwarancji i świadczenia usług gwarancyjnych. Zamawiający nie może przenieść ww. zobowiązań na Wykonawcę w przypadku <u>autoryzowanych serwisów producenta</u>.</p> <p>5. W treści wzoru umowy (załącznik numer 5 do SIWZ, §5. pkt 1.3), Zamawiający wymaga aby sprzęt posiadał dołączoną etykietę i kartę produktu sporządzoną w języku polskim. Ponieważ większość producentów takie informacje oferuje jedynie w języku angielskim, czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie sprzętu w oryginalnymi etykietami w języku angielskim?</p> <p>6. W treści wzoru umowy (załącznik numer 5 do SIWZ, §5. pkt 2.4), Zamawiający wymaga zainstalowania i uruchomienia infrastruktury w "pełnym zakresie". Prosimy o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod pojęciem pełnego zakresu i jakiego szczegółowego zakresu prac oczekuje od Wykonawcy.</p>	<p>dotyczące szkolenia i dokonuje modyfikacji treści SIWZ oraz załącznika nr 5 do SIWZ – projekt umowy.</p> <p>Ad. 4. Zamawiający nie zgadza się na proponowaną zmianę - art. 581 Kodeksu Cywilnego</p> <p>Ad. 5. Zamawiający nie wyraża zgody. Zapis jest zgodny z obowiązującymi przepisami, w tym: w ustawie z dnia 14.09.2012r o informowaniu o zużyciu energii przez produkty wykorzystujące energię oraz o kontroli realizacji programu znakowania urządzeń biurowych (Dz. U. z 2012r. poz. 1203 z późn. zm.) oraz w ustawie z dnia 13 kwietnia 2016r o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (t. j. Dz. U. 2016r poz. 542 z późn. zm.) Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ i projektu umowy.</p> <p>Ad. 6. Instalacja wraz z uruchomieniem we wskazanym przez Zamawiającego miejscu.</p>
2	27.04.2016	<p>1. <b>Wzór Umowy § 7</b> Oferent wnosi <u>o zmianę wzoru Umowy</u>, poprzez zastąpienie określenia „opóźnienia” we wszystkich opisanych karach umownych na karę za wstąpienie „zwłoki”. Zapis o naliczaniu kar umownych za wystąpienie zwłoki pozwoli na oszacowanie ryzyka dla Wykonawcy związanego z realizacją przedmiotowej umowy a tym samym na możliwi zaoferowanie konkurencyjnej ceny oferty. Ponadto zapis ten jest zapisem niezgodnym z ogólnymi zasadami k. cywilnego i zobowiązań umownych, a w szczególności z art. 476 k.c. Obecny zapis wzoru Umowy prowadzi do naruszenia art 56 i art. 353<sup>1</sup> kodeksu cywilnego oraz 484 § 2 k.c., art. 491 § 2 k.c. jak i art. 494 k.c. w związku z art. 14 oraz art. 139 ust. 1 Ustawy</p>	<p>Ad. 1. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.</p>

	<p>Pzp. Proponowany przez Zamawiającego zapis o karach umownych za opóźnienie prowadzi de facto do rozszerzenia odpowiedzialności na Wykonawcę za wszelkie okoliczności powodujące zmiany terminów realizacji, co powoduje brak możliwości oceny ryzyka związanego z umowa, co przedkłada się na niemożność oszacowania ceny oferty. Jak wskazuje Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z 18 czerwca 2013 r., V ACa 266/13: „[w] języku potocznym pojęcie „opóźnienie” i „zwłoki” używane są zamiennie i traktowane jako synonimy. Z samego posłużenia się zwrotem „za opóźnienie” nie można wyprowadzać niewątpliwej woli stron, co do rozszerzenia zakresu odpowiedzialności powoda za nieterminowe wykonanie zobowiązania w porównaniu do regulacji wynikającej z art. 483 § 1 KC w zw. z art. 471 KC”. W powołanym wyroku Sąd wskazuje dalej, że “jeśli zatem pozwany rozumie postanowienie zastrzegające karę umowną za nieterminowe wykonanie prac powoda w ten sposób, że jest to odpowiedzialność absolutna obejmująca także przyczyny opóźnienia leżące po stronie pozwanego, to takie postanowienie umowne należałoby ocenić jako sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i w konsekwencji uznać za bezwzględnie nieważne na podstawie art. 58 § 2 KC”.</p> <p>Czy Zamawiający wyraża zgodę na taką zmianę we wzorze Umowy?</p> <p><b>2. Wzór Umowy § 7</b> W § 7 umowy, po ust. 4 <b><u>Wykonawca wnosi o wprowadzenie kolejnego</u></b> ustępu i zapisu: <b><u>Propozycja zapisu:</u></b> <i>„Łączny limit kar umownych, które Zamawiający może naliczyć Wykonawcy ze wszystkich tytułów nie może przekroczyć 10 % wynagrodzenia netto, o którym mowa Umowie.”</i> Dopiero ustalenie limitu kar i odpowiedzialności pozwala na pełne oszacowanie kosztów i ryzyk umownych. Umowa nie powinna być także jednostronna i nakładać jedynie na Wykonawcę wysokich kar umownych, stąd zasady jest wniosek o określenie granic kar umownych, które Zamawiający – bez udowadniania szkody i jej wysokości w drodze procesu sądowego – może nałożyć na wykonawcę. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?</p> <p><b>3. Wzór Umowy § 7 ust. 4</b> Oferent wnosi <b><u>o zmianę ust. 4 poprzez ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej</u></b> w pierwszym zdaniu § 7 ust. 4 wzoru Umowy, w następujący sposób: <b><u>Proponowane zapisy:</u></b> <b><i>§ 7 ust. 4 „Zapłata kary umownej nie wyłącza dalej idących roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy do wartości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści.”</i></b> Oferent wnosi o wprowadzenie w § 7 ust. 4 wzoru Umowy ograniczenie wartości odszkodowania do</p>	<p>Ad. 2. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis.</p> <p>Ad. 3. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.</p>
--	--	--

	<p>wartości Umowy z wyłączeniem utraconych korzyści. Odpowiedzialność odszkodowawczą Oferent proponuje ograniczyć do wysokości rzeczywiście powstałej (faktycznie wyrządzonej) straty powstałej w razie ewentualnego naruszenia warunków umowy. W granicach określonych w umowie wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań, ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej przez Zamawiającego straty (szkody) z wyłączeniem utraconych korzyści. Przepis art. 361 § 2 k.c., pozwala stronom umowy określić reguły przypisania odpowiedzialności za szkodę i zakres obowiązku jej naprawienia. Zaproponowany przez Oferenta zapis ma na celu zrównoważenie interesów stron umowy w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacenie strony poszkodowanej, lecz wyłącznie usunięcie uszczerbku wywołanego określonym zdarzeniem. Dodatkowo przedmiotowy zapis pozwala precyzyjniej określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, które bierze na siebie wykonawca w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy. Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?</p> <p><b>4. Wzór Umowy § 7</b>  Oferent <u>wnosi o wprowadzenie</u> do § 7 wzoru umowy, zastrzeżenia, że kary z Umowy nie podlegają łączeniu. Obecna treść zapisu może prowadzić do dublowania się kar a tym samym do bezpodstawnego wzbogacenia się Zamawiającego. Czy Zamawiający wyraża zgodę na taką zmianę we wzorze Umowy?</p> <p><b>5. Wzór Umowy § 7</b>  Oferent wnosi <u>o zmniejszenie wysokości kar umownych</u> wskazanych we wzorze Umowy, w następujących sposób:  - w § 7 ust. 1 pkt. 1) z wysokości 0,5% na 0,25%  - w § 7 ust. 1 pkt. 2) z wysokości 0,5% na 0,25%  - w § 7 ust. 1 pkt. 3) z wysokości 0,5% na 0,25%  Wykonawca wskazuje, że zaproponowany przez Zamawiającego wymiar kar jest zbyt wysoki i nieadekwatny do przedstawionych okoliczności i w praktyce mógłby prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego. Zachowanie kar w takiej wysokości przez Zamawiającego naraża Wykonawcę na wielkich rozmiarów ryzyko, co przedkładać się będzie na konieczność skalkulowania tej okoliczności w cenie oferty Wykonawcy i podwyższenia jej wartości. Wykonawca podkreśla, iż kary umowne stanowią znaczne ryzyko dla wykonawców, w praktyce kary te mogą okazać się wyższe niż wartość ewentualnie poniesionej szkody.  Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?</p>	
		Ad. 4. Zamawiający nie wyraża zgody.
		Ad. 5. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

	<p><b>6. Wzór Umowy § 4</b>  Oferent wnosi o <u>wyłączenie w § 4 odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi na oprogramowanie</u>, którego nie jest producentem. Propozycja zapisu:  <b>„Wyłączona zostaje odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi na oprogramowanie”.</b>  Oferent wnosi o wyłączenie odpowiedzialności z tytułu rękojmi na oprogramowanie. Oprogramowanie zostaje udostępniane poprzez udzielenie licencji, natomiast licencjobiorcy - Zamawiającemu nie przysługują roszczenia z tytułu rękojmi za wady rzeczy sprzedanej, gdyż po pierwsze, w wypadku udzielenia licencji nie mamy do czynienia ze sprzedażą w rozumieniu art. 535 KC, po drugie zaś oprogramowanie nie jest rzeczą, po trzecie, przy udzielaniu licencji w żadnym wypadku nie dochodzi do sprzedaży (cesji) praw, gdyż pozostają one przy licencjodawcy. Wynika stąd wniosek, że z tytułu wad oprogramowania nie można podnosić roszczeń opartych na rękojmi za wady rzeczy (lub prawa) sprzedanej, gdyż udzielenie licencji nie jest sprzedażą w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego. Gwarancja natomiast jest udzielana niezależnie i posiada zabezpieczenie u producenta oprogramowania. Wykonawca, który nie jest producentem oprogramowania, nie ma także możliwości jego poprawienia (ingerencji w kod źródłowy).  Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?</p> <p><b>7. Wzór Umowy § 6 ust. 2) ; § 10 ust. 5)</b>  Oferent wnosi o wykreślenie zwrotu „bez zastrzeżeń” w całej treści umowy.  <b>Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?</b>  <i>W ocenie oferenta podpisanie przez Zamawiającego protokołu zdawczo-odbiorczego stanowi potwierdzenie, a tym samym uznanie za należyte wykonania Przedmiotu Umowy.</i>  <i>W przeciwnym wypadku Oferent wnosi o wyjaśnienie znaczenia przedmiotowego zwrotu – kiedy Zamawiający „uzna”, iż Przedmiot Umowy został należyte wykonany?</i></p> <p><b>8. Wzór Umowy § 4 ust. 7) ; § 7 ust. 4)</b>  Oferent wnosi o <u>wykreślenie</u> z treści wzoru Umowy § 4 ust. 7) ; § 7 ust. 4) <b>zwrotu „nienależyte wykonanie”</b>, bowiem jak wskazuje Sąd Najwyższy w wyroku z 24 maja 2012 r., V CSK 260/11:  <b>„[o] nienależytym wykonaniu zobowiązania można mówić jedynie do chwili, gdy strony łączy węzeł obligacyjny, a wynikające z niego obowiązki były wykonywane nienależyte, np. co do miejsca, jakości, czy terminu spełnienia świadczenia. Jeżeli następuje odstąpienie od umowy dochodzi do niewykonania zobowiązania. (...) Zatem, jeżeli umowa przewiduje odrębną karę umowną "na wypadek odstąpienia od umowy" ("w związku z</b></p>	<p>Ad. 6. Nie dotyczy zamówienia</p> <p>Ad. 7. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający „uzna”, że przedmiot umowy został należyte wykonany, jeśli będzie wykonany zgodnie z zapisami SIWZ i umowy.</p> <p>Ad. 8. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.</p>
--	--	--

	<p>odstąpieniem od umowy"), to jest to kara umowna za szkodę spowodowaną niewykonaniem zobowiązania, której częścią jest szkoda, wcześniej doznana, na skutek nienależytego wykonania zobowiązania.  Wobec tego nie można przyjąć, aby w takim przypadku strona mogła żądać kary umownej przewidzianej za szkodę spowodowaną nienależytym wykonaniem zobowiązania oraz kary umownej za szkodę wynikłą z niewykonania zobowiązania (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 1984 r., III CZP 70/83, OSNC 21 1984, Nr 8, poz. 131, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10, OSNC-ZD 2011, Nr 4, poz. 85). Kary te bowiem logicznie się wykluczają."  Oferent wnosi o wyjaśnienie znaczenia przedmiotowego zwrotu – kiedy Zamawiający "uzna", iż Przedmiot Umowy został należycie wykonany?  Czy Zamawiający wyraża zgodę na taką zmianę we wzorze Umowy?</p> <p><b>9. Wzór Umowy § 4 ust. 1 pkt. 2)</b>  Oferent wnosi o <b> dodanie definicji „Zgłoszenia Wady”</b> we wzorze Umowy, bowiem obecna forma zapisu jest zbyt ogólna i nieprecyzyjna. Wobec czego Oferent wnosi o wprowadzenia do Umowy wzoru przedmiotowego zgłoszenia, określającego minimalny zakres informacji jaki zostanie Wykonawcy przekazany lub też zmianę formy zapisu, poprzez wskazanie danych jakie zostaną Wykonawcy przekazane. Ponadto oferent wnosi o zmianę zapisu <i>in fine</i> w następujący sposób:  Propozycja zapisu:  „(...) Zgłoszenie serwisowe określać będzie wszelkie niezbędne dane możliwe do określenia przez Zamawiającego, a w szczególności .....co umożliwi Wykonawcy podjęcie działań zmierzających do zdiagnozowania faktycznej przyczyny usterki.”  Oferent pragnie podkreślić, iż nie sposób przyjąć, iż Wykonawca nie znając zakresu usterki i podstawowych danych związanych z jej wystąpieniem będzie w stanie zdiagnozować przyczynę usterki oraz ją usunąć. Na etapie weryfikacji danych przekazanych przez Zamawiającego może pojawić się konieczność uzyskania dodatkowych informacji niezbędnych do eliminacji usterki a wstępne informacje przekazane przez Zamawiającego, z uwagi na ich ogólny charakter, mogą jedynie być wyznacznikiem zdiagnozowania przyczyny przedmiotowej usterki.  Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?</p> <p><b>10. Dot. pkt. V. 3. 3) SIWZ</b>  Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dołączenie do oferty specyfikacji technicznych, w tym m.in. kart katalogowych, folderów, ulotek producenta wyłącznie w języku angielskim?</p>	<p>Ad. 9. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis.</p> <p>Ad. 10. Zamawiający nie wyraża zgody.</p>
--	--	---

Postępowanie A120-211-48/16/SS

3	28.04.2016	<p>1. Pkt. IX.1 Pojedynczy zasilacz o mocy minimum 600 Wat wraz z kablem zasilającym. Prosimy o sprecyzowanie parametrów zasilacza, na chwilę obecną można zamontować dowolny zasilacz komputerowy, który nie zapewni optymalnych warunków pracy. Czy zamawiający wymaga zasilacza w wersji hot-swap, z możliwością dołożenia drugiego nadmiarowego zasilacza?</p> <p>2. Pkt. I.1 Zamawiający przewiduje rozbudowę pamięci do 256 GB, w związku z planami symulacji większych układów. Wymagania pamięciowe programu UNRES, który używamy do obliczeń gruboziarnistych rosną z kwadratem rozmiaru problemu. Czy zamawiający wymaga jedynie 256GB, czy też omyłkowo została wpisana tak niska wartość? Serwery aktualnej oraz poprzedniej generacji obsługują 1,5TB pamięci, 256GB jest faktycznie wartością graniczną dla technologii sprzed 4-5lat.</p> <p>3.Pkt. VI.1 Minimum jeden slot PCIe x8 generacji 3, połowy wysokości, połowy długości, o prędkości x8 lub jeden slot PCIe x16 generacji 3, pełnej wysokości, połowy długości, o prędkości x8. Zamawiający wymaga zasilacza 600W, natomiast taka moc nie znajduje ekonomicznego uzasadnienia w zapotrzebowaniu na prąd omawianego serwera, a także jego rozbudowa jest bardzo ograniczona. Prosimy o doprecyzowanie ile sumarycznie ma być slotów PCIe, gdyż z aktualnego opisu wynika iż ma być tylko 1szt. złącza, przy standardach rynkowych liczących 7-8szt w obudowie rackowej 2U (np. HP DL560, Dell R730, Fujitsu RX2540).</p> <p>4. Pkt. V.1 Możliwość instalacji min. 4 dysków. Możliwość instalacji dysków twardych typu: SATA, SAS, SSD. Zainstalowane minimum 1 dysk o poj. min. 2TB Prosimy o doprecyzowanie technologii instalacji dysków, czy zamawiający żąda aby były montowane w kieszeniach hot-swap? Najnowsze serwery używają rozmiaru 1,8", natomiast aktualnie standardem jest 2,5" i ze względu na ekonomiczność oraz wydajność, ten rozmiar jest najlepszym wyborem. Przy większym rozmiarze (3,5") mogą się pojawić problemy z późniejszą rozbudową o dodatkowe dyski SSD, czy SAS. W zależności od docelowego rozmiaru warto zmodyfikować maksymalną ilość dysków, gdyż mniejsze gabaryty nośnika umożliwiają instalacje odpowiednio: 1,8" -od 24 do 10szt., 2,5" od 16 do 8szt., 3,5"- od 12 do 8szt. Sama możliwość rozbudowy nie wpływa na cenę w momencie konfiguracji serwera, natomiast w terminie późniejszym w wielu przypadkach zwiększenie wymagań może się wiązać z koniecznością wymiany całego serwera.</p>	<p>Ad. 1.Zamawiający dokonuje modyfikacji załącznika nr 2 do SIWZ – formularz cenowo-przedmiotowy.</p> <p>Ad. 2 Zamawiający dokonuje modyfikacji załącznika nr 2 do SIWZ – formularz cenowo-przedmiotowy.</p> <p>Ad. 3 Zamawiający dokonuje modyfikacji załącznika nr 2 do SIWZ – formularz cenowo-przedmiotowy.</p> <p>Ad. 4 Zamawiający dokonuje modyfikacji załącznika nr 2 do SIWZ – formularz cenowo-przedmiotowy.</p>
---	------------	---	---

Postępowanie A120-211-48/16/SS

		5. W serwerze został pominięty dość istotny aspekt pracy w sieci, który może mieć wpływ na spójności danych. Prosimy o potwierdzenie iż nie jest wymagana żadna karta zarządzająca i np. wszelkie prace instalacyjne/naprawy po awariach, będą się odbywały poprzez fizyczne podłączenie do przełącznika KVM. W takim przypadku dość pomocny może być wyświetlacz LCD, na którym są wyświetlane błędy oraz ważniejsze komunikaty.	Ad.5 Zamawiający wprowadza zapis i dokonuje modyfikacji załącznika nr 2 do SIWZ – formularz cenowo-przedmiotowy.
--	--	---	--

**Zakres zmian w załączniku nr 2 do SIWZ – formularz cenowo–przedmiotowy:**

1. Pozycja I.1 – „Zastosowanie”:  
Było: Zamawiający przewiduje rozbudowę pamięci do 256 GB,  
Jest: Zamawiający przewiduje rozbudowę pamięci do min. 1TB.
2. Pozycja III.1 „Pamięć operacyjna”  
Było: Płyta główna powinna posiadać możliwość obsługi do minimum 256GB,  
Jest: Płyta główna powinna posiadać możliwość obsługi do minimum 1TB.
3. Pozycja V.1 „Pamięć masowa”  
Było: Możliwość instalacji min. 4 dysków. Możliwość instalacji dysków twardych typu: SATA, SAS, SSD. Zainstalowane minimum 1 dysk o poj. min. 2TB,  
Jest: Zainstalowany minimum 1 dysk o poj. min. 2TB, możliwość instalacji min. 4 dysków. Możliwość instalacji dysków twardych typu: SATA, SAS, SSD. Dyski muszą być instalowane w kieszeniach wymiennych w czasie pracy (hot swap).
4. Dodaje się pozycję VI.2 „Komunikacja”  
Jest: Zainstalowana karta zarządzająca.
5. Pozycja VII „Porty, złącza”  
Było: Minimum jeden slot PCIe x8 generacji 3, połowy wysokości, połowy długości, o prędkości x8 lub jeden slot PCIe x16 generacji 3, pełnej wysokości, połowy długości, o prędkości x8,  
Jest: Minimum sześć slotów PCIe w tym min. jeden slot PCIe x8 generacji 3, połowy wysokości, połowy długości, o prędkości x8 lub jeden slot PCIe x16 generacji 3, pełnej wysokości, połowy długości, o prędkości x8.
6. Pozycja IX.1 „Chłodzenie i zasilanie”  
Było: Pojedynczy zasilacz o mocy minimum 600 Wat wraz z kablem zasilającym  
Jest: Pojedynczy zasilacz, wymienny w czasie pracy (hot swap) o mocy minimum 600 Wat wraz z kablem zasilającym.
7. Pozycja XI „Gwarancja”  
Było: Minimum 24 miesiące – zgodnie z zapisami umowy.  
Jest: Gwarancja nie krótsza niż 24 miesiące. Szczegóły dotyczące świadczeń gwarancyjnych zawarte są w § 4 projektu umowy. Serwis sprzętu (ang. Hardware), musi być objęty gwarancją na warunkach świadczonych przez producenta sprzętu dla danego modelu półki.

Zamawiający wprowadza zmodyfikowane dokumenty pod nazwą: **SIWZ z dnia 13.05.2016, załącznik nr 2 do SIWZ (formularz cenowo-przedmiotowy) z dnia 13.05.2016 oraz załącznik nr 5 do SIWZ (Projekt umowy) z dnia 13.05.2016**, które zastępują wcześniejsze (pierwotne) wersje tych dokumentów i są obowiązujące dla prawidłowo złożonej oferty.

Termin składania ofert do **06.06.2016r. do godz.12:00**, otwarcie ofert nastąpi w dniu **06.06.2016r o godz. 12:30**.

Z poważaniem  
Przewodniczący Komisji Przetargowej

GŁÓWNY SPECJALISTA  
Zamówień Publicznych  
*mgr Sylwia Skabara*