

Ogłoszenie o wyniku postępowania.

UNIWERSYTET GDAŃSKI

ul. Bażyńskiego 8

80-309 Gdańsk

tel.(58) 523-23-20

fax.(58) 523-31-10

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informujemy o wyniku postępowania o zamówienie publiczne nr A120-211-61/16/WW, ogłoszonego w dniu 15.04.2016 w Biuletynie Zamówień Publicznych, nr ogłoszenia 92336-2016, na dostawę aparatury naukowej wraz z montażem dla Uniwersytetu Gdańskiego wg części I-IV:

I. aparatu do pomiaru oddziaływania między makrocząsteczkami,

II. łaźni ultradźwiękowej,

III. wagi analitycznej,

IV. wytrząsarki do płytek mikrolitrowych.

Dla części I – dostawa aparatu do pomiaru oddziaływania między makrocząsteczkami:

Złożono ofert: 1, wykluczono Wykonawców: 0, odrzucono ofert: 0.

Oferta nr 5:

LKB Biotech Violetta Kochmańska i Marek Wełnicki, Sp. j., ul. Grójecka 130/12, 02-383 Warszawa.

Ilość uzyskanych punktów: 100,00, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 90,00,

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 10,00.

Wybrano ofertę nr 5:

LKB Biotech Violetta Kochmańska i Marek Wełnicki, Sp. j., ul. Grójecka 130/12, 02-383 Warszawa.

Najkorzystniejsza oferta ze względu na zastosowane kryteria oceny ofert.

Dla części II – dostawa łaźni ultradźwiękowej:

Złożono ofert: 4, wykluczono Wykonawców: 0, odrzucono ofert: 0.

Oferta nr 2:

Witko Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź.

Ilość uzyskanych punktów: 83,80, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 73,80,

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 5,00,

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „okres gwarancji”: 5,00.

Oferta nr 6:

AMP Polska Sp. z o.o., ul. Bolesława Prusa 37/1, 30-117 Kraków.

Ilość uzyskanych punktów: 80,20, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 70,20,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 5,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „okres gwarancji”: 5,00.

Oferta nr 9:

Merazet S.A., ul. Krauthofera 36, 60-203 Poznań.

Ilość uzyskanych punktów: 59,10, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 53,10,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 1,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „okres gwarancji”: 5,00.

Oferta nr 10:

Abchem Agnieszka Busler, ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn.

Ilość uzyskanych punktów: 100,00, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 90,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 5,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „okres gwarancji”: 5,00.

Wybrano ofertę nr 10:

Abchem Agnieszka Busler, ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn.

Najkorzystniejsza oferta ze względu na zastosowane kryteria oceny ofert.

Dla części III – dostawa wagi analitycznej:

Złożono ofert: **2**, wykluczono Wykonawców: **0**, odrzucono ofert: **0**.

Oferta nr 1:

Godzik Zbigniew Muszczyńko, ul. Grabieniec 20/157, 91-149 Łódź.

Ilość uzyskanych punktów: 78,40, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 68,40,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 5,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „okres gwarancji”: 5,00.

Oferta nr 8:

Radwag Wagi Elektroniczne Witold Lewandowski, ul. Bracka 28, 26-600 Radom.

Ilość uzyskanych punktów: 100,00, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 90,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 5,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „okres gwarancji”: 5,00.

Wybrano ofertę nr 8:

Radwag Wagi Elektroniczne Witold Lewandowski, ul. Bracka 28, 26-600 Radom.

Najkorzystniejsza oferta ze względu na zastosowane kryteria oceny ofert.

Dla części IV – dostawa wytrząsarki do płytek mikrolitrowych:

Złożono ofert: 5, wykluczono Wykonawców: 0, odrzucono ofert: 0.

Oferta nr 3:

Witko Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź.

Ilość uzyskanych punktów: 82,90, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 81,90,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 1,00.

Oferta nr 4:

Biogenet Grzegorz Chorzewski, ul. Parkingowa 1, 05-420 Józefów.

Ilość uzyskanych punktów: 96,40, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 86,40,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 10,00.

Oferta nr 7:

AMP Polska Sp. z o.o., ul. Bolesława Prusa 37/1, 30-117 Kraków.

Ilość uzyskanych punktów: 88,30, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 78,30,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 10,00.

Oferta nr 11:

Abchem Agnieszka Busler, ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn.

Ilość uzyskanych punktów: 100,00, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 90,00,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 10,00.

Oferta nr 12:

VWR International Sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk.

Ilość uzyskanych punktów: 65,80, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 64,80,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „termin dostawy”: 1,00.

Wybrano ofertę nr 11:

Abchem Agnieszka Busler, ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn.

Najkorzystniejsza oferta ze względu na zastosowane kryteria oceny ofert.

Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych, umowy z wybranym Wykonawcami mogą zostać zawarte w terminie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Środki ochrony prawnej

1. Wykonawcom w toku postępowania przysługują środki ochrony prawnej wymienione w Dziale VI ustawy (art. 179 - 198).

2. Odwołanie przysługuje od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie art. 180 ust. 2 ustawy.
3. Odwołanie przysługuje wobec:
 - 1.) wykluczenia odwołującego z postępowania z postępowania o udzielenie zamówienia,
 - 2.) odrzucenia oferty odwołującego.
4. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.
5. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym.
6. Odwołujący przesyła kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł się on zapoznać z jego treścią przed upływem tego terminu do wniesienia odwołania.
7. Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechania czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2 ustawy.

Z poważaniem, w imieniu Zamawiającego

PROREKTOR
ds. Nauki
prof. dr hab. Grzegorz Węgrzyn

SAMODZIELNY REFERENT
ds. zamówień publicznych

mgr Wojciech Witkowski