



### **Pytanie 63 (19.13)**

§ 8 ust. 5 – Z postanowienia wynika, iż wszystkie roboty (poza niezbędnymi ze względu na bezpieczeństwo lub zapobieganie awariom) powinny być przed ich wykonaniem uzgodnione z Zamawiającym. Zapis taki jest sprzeczny z art. 29 ust. 1 pzp, zgodnie z którym przedmiot zamówienia powinien być w sposób jednoznaczny i wyczerpujący opisany na etapie przetargu. Nie jest zatem dopuszczalne uzgadnianie przedmiotu Umowy na etapie jej wykonywania. Ponadto zwracamy uwagę, iż rozliczanie robót awaryjnych i niezbędnych ze względu na bezpieczeństwo na podstawie kosztorysów uzgodnionych z Zamawiającym oznacza w istocie, iż Wykonawca otrzyma wynagrodzenie w kwocie, na którą wyrazi zgodę Zamawiający. Taki sposób ustalenia wynagrodzenia jest niekorzystny dla Wykonawcy. Prosimy o jego zmianę.

Odpowiedź:

§ 8 ust. 5 należy czytać z § 8 ust. 4, który to dotyczy realizacji budowy w sytuacjach nie awaryjnych.

### **Pytanie 64 (19.14)**

§ 8 ust. 13 – Prosimy o wykreślenie zapisu (por. pytanie 61).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu. Zamawiający zmienia brzmienie § 8 ust. 13 wzoru umowy:

Jest:

*„Dostarczenia wraz ze złożeniem faktury końcowej oświadczeń, zgodnie z załączonym wzorem, od wszystkich Podwykonawców, o wywiązaniu się Wykonawcy wobec nich ze zobowiązań finansowych wynikających z zawartych z nimi umów dotyczących wykonania niniejszego przedmiotu umowy.”*

Winno być:

*„Dostarczenia wraz ze złożeniem faktury końcowej oświadczeń, zgodnie z załączonym wzorem, od wszystkich Podwykonawców zaakceptowanych przez Zamawiającego, o wywiązaniu się Wykonawcy wobec nich ze zobowiązań finansowych wynikających z zawartych z nimi umów dotyczących wykonania niniejszego przedmiotu umowy.”*

### **Pytanie 65 (19.15)**

§ 8 ust. 16 – Prosimy o wykreślenie zapisu. W okresie gwarancji jakości Wykonawca powinien bowiem usuwać wady, za które ponosi odpowiedzialność, a nie awarie. Odwołując się do potocznego rozumienia tego słowa uznać należy, iż awaria obejmuje także zdarzenia, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Tak szerokie ujęcie pojęcia awarii byłoby niekorzystne dla Wykonawcy, gdyż byłby on zobowiązany do reakcji np. w przypadku zdarzeń zawinionych przez Zamawiającego (w szczególności w razie zdarzeń spowodowanych niewłaściwym użytkowaniem przedmiotu Umowy). Koszty wykonania tak określonego obowiązku są niemożliwe do przewidzenia. Ponadto, zwracamy uwagę na bardzo krótki czas reakcji – tylko 2 godziny – którego dochowanie może okazać się niemożliwe, prosimy zatem o jego zmianę.



Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu, ani zmianę czasu reakcji. Ponadto Zmawiający zmienia brzmienie § 8 ust. 16 wzoru umowy:

Jest:

*„Zapewnienia, w okresie gwarancji, całodobowej gotowości do usunięcia awarii – maksymalny czas reakcji 2 godziny, przy założeniu, iż przez czas reakcji przyjmuje się okres od powiadomienia Wykonawcy do przybycia na miejsce osoby odpowiedzialnej za naprawę i podjęcie czynności w celu usunięciu awarii.”*

Winno być:

*„Zapewnienia, w okresie gwarancji, całodobowej gotowości do usunięcia wad – maksymalny czas reakcji 2 godziny, przy założeniu, iż przez czas reakcji przyjmuje się okres od powiadomienia Wykonawcy do przybycia na miejsce osoby odpowiedzialnej za naprawę i podjęcie czynności w celu usunięciu wad.”*

#### Pytanie 66 (19.16)

§ 8 ust. 17 – W ramach gwarancji jakości gwarant „obowiązany jest do usunięcia wady fizycznej rzeczy lub do dostarczenia rzeczy wolnej od wad” – art. 577 § 1 kc. Nie jest zatem obowiązkiem gwaranta wykonywanie napraw bieżących i awaryjnych. Zgodnie z Kodeksem cywilnym odpowiedzialność z tytułu gwarancji obejmuje tylko wady, za które gwarant ponosi odpowiedzialność. Tymczasem obowiązek dokonywania napraw bieżących i awaryjnych, o którym mowa w § 10 ust. 24 Umowy nie jest ograniczony do napraw niezbędnych z przyczyn, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność. Obowiązek Wykonawcy dokonywania napraw obejmuje zatem również naprawy konieczne np. z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający, czy osoby trzecie. Jest to niekorzystne dla Wykonawcy, chociażby z tego względu, iż nie jest on w stanie przewidzieć zakresu takich napraw i związanych z nimi kosztów. Prosimy o wykreślenie zapisu.

Odpowiedź:

Zmawiający zmienia brzmienie § 8 ust. 17 wzoru umowy:

Jest:

*„Wykonywania w ramach gwarancji napraw bieżących i awaryjnych zgłaszanych przez Zamawiającego i stwierdzonych w trakcie przeglądów.”*

Winno być:

*„Wykonywania w ramach gwarancji usunięcia wad zgłaszanych przez Zamawiającego i stwierdzonych w trakcie przeglądów.”*

#### Pytanie 67 (19.17)

§ 9 ust.3 – Prosimy o wykreślenie. Zgodnie bowiem z wyrokiem KIO z dnia 30 października 2008 r. (KIO/UZP 1129/08) prawo zamówień publicznych nie daje Zamawiającemu prawa do wymagania konkretnych nazw podwykonawców. Zamawiający nie może zatem żądać dostarczenia mu wykazu wszystkich podwykonawców.



Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu. Zamawiający na etapie ofertowania wymaga jedynie wskazania zakresu prac powierzonych podwykonawcom.

**Pytanie 68 (19.18)**

§ 9 ust. 4 – Prosimy o wykreślenie zapisu. Zapis jest sprzeczny z zasadą swobody umów, o której mowa w pytaniu 60 powyżej. Ponadto, rygor nieważności umów podwykonawczych zawartych bez zgody Zamawiającego niesie ryzyko bezpodstawnego odmawiania przez Zamawiającego akceptacji umów podwykonawczych, wskutek czego Wykonawca może zostać pozbawiony możliwości realizowania robót za pomocą podwykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie § 9 ust. 4 wzoru umowy:

Jest:

*„Wykonawca przedstawia Zamawiającemu do akceptacji umowy z Podwykonawcami. Wszelkie zmiany do tych umów wymagają uprzedniej pisemnej akceptacji Zamawiającego pod rygorem ich nieważności.”*

Winno być:

***„Wykonawca przedstawia Zamawiającemu do akceptacji umowy z Podwykonawcami. Wszelkie zmiany do tych umów wymagają uprzedniej pisemnej akceptacji Zamawiającego. Brak akceptacji skutkuje nieskutecznością przyjętych zapisów względem Zamawiającego.”***

**Pytanie 69 (19.19)**

§ 9 ust. 6 – Prosimy o zastąpienie słów „uzasadni swoje żądanie” słowami „jego żądanie będzie uzasadnione”. Żądanie usunięcia danej osoby powinno być bowiem obiektywnie zasadne, a nie tylko uzasadnione przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie § 9 ust. 6 wzoru umowy:

Jest:

*„Jeżeli Zamawiający zwróci się do Wykonawcy z żądaniem usunięcia określonej osoby, która należy do personelu Wykonawcy lub jego Podwykonawcy oraz uzasadni swoje żądanie, to Wykonawca zapewni, że osoba ta w ciągu siedmiu dni opuści teren budowy i nie będzie miała żadnego dalszego wpływu i związku z czynnościami związanymi z wykonywaniem umowy.”*

Winno być:

***„Jeżeli Zamawiający zwróci się do Wykonawcy z żądaniem usunięcia określonej osoby, która należy do personelu Wykonawcy lub jego Podwykonawcy oraz jego żądanie będzie uzasadnione, to Wykonawca zapewni, że osoba ta w ciągu siedmiu dni opuści teren budowy i nie będzie miała żadnego dalszego wpływu i związku z czynnościami związanymi z wykonywaniem umowy.”***

**Pytanie 70 (19.20)**

§ 10. Ust. 3 – Prosimy o usunięcie zdania drugiego i trzeciego, i zastąpienie ich zdaniem o treści: „Termin na dokonanie odbioru końcowego przez Zamawiającego wynosi \_\_\_\_ dni od zawiadomienia go przez Wykonawcę o gotowości do odbioru końcowego”. Przy obecnym



brzmieniu postanowienia termin odbioru końcowego nie jest określony sztywną datą, co zdecydowanie powinno mieć miejsce. Ponadto, z postanowienia wynika, iż odbiór końcowy ma być odbiorem bezusterkowym (zostanie dokonany po „usunięciu wszystkich wad i usterek stwierdzonych w trakcie czynności odbioru”). Sąd Najwyższy stoi na stanowisku, iż odbiory bezusterkowe są niedopuszczalne. W szczególności w wyroku z dnia 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/2007, Sąd Najwyższy orzekł, iż strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek (por. również orzeczenia Sądu Najwyższego w sprawach II CKN 28/97, I CK 24/2003). Podstawą takiego orzeczenia był art. 647 kc, zgodnie z którym inwestor obowiązany jest do odbioru obiektu. Reasumując, jeżeli obiekt został wykonany inwestor powinien dokonać odbioru robót, zaś w protokole odbioru, stanowiącym stwierdzenie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, powinien zawrzeć ustalenia dotyczące jakości wykonanych robót, ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Wady ujawnione przy odbiorze powinny być usuwane przez Wykonawcę w ramach jego obowiązków z tytułu gwarancji jakości i rękojmi za wady.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie § 10. ust. 3 wzoru umowy:

Jest:

*„Zamawiający powoła Komisję i dokona odbiorów końcowych. Rozpoczęcie czynności odbiorowych nastąpi w ciągu 14 dni od daty potwierdzenia przez inspektorów nadzoru w Dzienniku Budowy zakończenia robót i kompletności oraz prawidłowości dokumentacji odbiorowej powykonawczej. Zakończenie czynności odbiorowych nastąpi po wykonaniu wszystkich prac wynikających z niniejszej umowy oraz usunięciu wszystkich wad stwierdzonych w trakcie czynności odbioru.”*

Winno być:

*„Zamawiający powoła Komisję i dokona odbiorów końcowych. Rozpoczęcie czynności odbiorowych nastąpi w ciągu 14 dni od daty potwierdzenia przez inspektorów nadzoru w Dzienniku Budowy zakończenia robót i kompletności oraz prawidłowości dokumentacji odbiorowej powykonawczej. Zakończenie czynności odbiorowych nastąpi po wykonaniu oceny wszystkich prac wynikających z niniejszej umowy.”*

#### **Pytanie 71 (19.21)**

§ 10 ust. 4 pkt 1) – Prosimy o dopisanie słowa „odpowiedni” przed słowem „termin”.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie § 10. ust. 4 pkt. 1) wzoru umowy:

Jest:

*„nadające się do usunięcia, to Zamawiający wyznaczy termin niezbędny do ich usunięcia”*

Winno być:

*„nadające się do usunięcia, to Zamawiający wyznaczy odpowiedni termin niezbędny do ich usunięcia”*



**Pytanie 72 (19.22)**

§ 10 ust. 4 pkt. 2) lit. b) – Prosimy o wykreślenie zapisu. Zamiast uprawnień wskazanych w przedmiotowym postanowieniu Zamawiający powinien mieć prawo do odstąpienia od Umowy. Niezależnie od powyższego, prosimy o wykreślenie uprawnienia Zamawiającego do żądania kar umownych zgodnie z § 13 Umowy. Nie jest jasne, o które z kar umownych zastrzeżonych w § 13 Umowy chodzi.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie § 10 ust. 4 pkt. 2) lit. b) wzoru umowy:

Jest:

*„jeżeli wady uniemożliwiają użytkowanie obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem to Zamawiający może zażądać wykonania przedmiotu umowy lub jego części po raz drugi, zachowując prawo do naliczania kar umownych zgodnie z § 13 Umowy”*

Winno być:

*„jeżeli wady uniemożliwiają użytkowanie obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem to Zamawiający może odstąpić od umowy”*

**Pytanie 73 (19.23)**

§ 10 ust. 4 pkt. 3 – Prosimy o wykreślenie zapisu. Por. pytanie 72 (19.22) powyżej.

Odpowiedź:

W związku z odpowiedziami na Pytanie 71 (19.21) i 72 (19.22), zamawiający wykreśla § 10 ust. 4 pkt. 3.

**Pytanie 74 (19.24)**

§ 10 ust. 6 – Prosimy o wyjaśnienie, czy przedmiotowy zapis Umowy nie wyłącza zastosowania art. 563 Kodeksu cywilnego, który przewiduje utratę uprawnień z tytułu rękojmi za wady w przypadku niedokonania przez kupującego (w Umowie Zamawiającego) aktów staranności wskazanych w tym przepisie, oraz niedochowania terminów na zawiadomienie o wadach.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie § 10 ust. 6 wzoru umowy:

Jest:

*„Odbiór po okresie rękojmi jest dokonywany przez Zamawiającego z udziałem wyznaczonych pracowników Zamawiającego użytkujących obiekt oraz Wykonawcy w formie protokolarnej i ma na celu stwierdzenie wykonania przez Wykonawcę zobowiązań wynikających z rękojmi za wady fizyczne.”*

Winno być:

*„Przegląd po okresie rękojmi jest dokonywany przez Zamawiającego z udziałem wyznaczonych pracowników Zamawiającego użytkujących obiekt oraz Wykonawcy w formie protokolarnej i ma na celu stwierdzenie wykonania przez Wykonawcę zobowiązań wynikających z rękojmi za wady fizyczne.”*



**Pytanie 75 (19.25)**

§ 11 ust. 4 – Prosimy o usunięcie pojęcia „usterek”. Terminem kodeksowym jest wada. Nie wiadomo czym jest usterka, w szczególności, czym różni się od wady. Prosimy o wykreślenie słowa „usterki” również z pozostałych postanowień Umowy.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na Pytanie 33 (9.4.6)

**Pytanie 76 (19.26)**

§ 11 ust. 5 – Zwracamy uwagę, że Kodeks cywilny nie przewiduje uprawnienia Zamawiającego do zastępczego usunięcia wad. Ponadto, prosimy o wykreślenie słów „i karami umownymi określonymi w § 13”. Obowiązek zapłaty zarówno kosztów zastępczego usunięcia wad, jak i kar umownych jest nadmiernym obciążeniem Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie § 11 ust. 5 wzoru umowy:

Jest:

*„W przypadku nie wykonania przez Wykonawcę zobowiązania, o którym mowa wyżej, Zamawiający może zlecić usunięcie tych wad osobie trzeciej, obciążając Wykonawcę wszelkimi związanymi z ich usunięciem kosztami i karami umownymi określonymi w § 13.”*

Winno być:

*„W przypadku nie wykonania przez Wykonawcę zobowiązania, o którym mowa wyżej, Zamawiający może zlecić usunięcie tych wad osobie trzeciej, obciążając Wykonawcę wszelkimi związanymi z ich usunięciem kosztami.”*

**Pytanie 77 (19.27)**

§ 12 ust. 1 i § 12\* ust.1 – Prosimy o sprecyzowanie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zgodnie z Rozdziałem XVI pkt. 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. 10 % ceny oferty.

**Pytanie 78 (19.28)**

§ 12 ust. 4 i § 12\* ust.4 – Prosimy o wykreślenie słów „kar umownych”. Zamawiający może zaspokajać roszczenia z tytułu kar umownych z wynagrodzenia należnego Wykonawcy. Ponadto, prosimy o wykreślenie słów „i napraw gwarancyjnych”. W tym zakresie zapis jest bowiem niezgodny z pzp. W stanie prawnym obowiązującym od 22 grudnia 2009 r. (tj. od wejścia w życie ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. nr 206, poz. 1591) zabezpieczenie należytego wykonania umowy nie może zabezpieczać roszczeń Zamawiającego z tytułu gwarancji jakości. Z art. 147 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (w brzmieniu nadanym ww. ustawą z dnia 5 listopada 2009 r.) usunięte zostało zdanie o treści „Jeżeli wykonawca jest jednocześnie gwarantem, zabezpieczenie służy także pokryciu roszczeń z tytułu gwarancji jakości”. Obecnie

Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2013.



zabezpieczenie należytego wykonania umowy może zabezpieczać tylko roszczenia zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy i rękojmi za wady.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie § 12 ust. 4 i § 12\* ust. 4 wzoru umowy:

Jest:

*„Z powyższych kwot zabezpieczenia, Zamawiający będzie uprawniony zaspokajać swoje roszczenia wynikające z tytułu nienależytego wykonania umowy, ewentualnych odszkodowań, kar umownych i kosztów zastępczego usunięcia wad oraz kosztów zastępczego wykonywania przeglądów, serwisu, konserwacji i napraw gwarancyjnych oraz pielęgnacji zieleni.”*

Winno być:

*„Z powyższych kwot zabezpieczenia, Zamawiający będzie uprawniony zaspokajać swoje roszczenia wynikające z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy i rękojmi za wady.”*

#### **Pytanie 79 (19.29)**

§ 13 – Prosimy o określenie górnego limitu kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający, nie określa górnego limitu kar umownych.

#### **Pytanie 80 (19.30)**

§ 13 ust. 1 lit. a), c) i d) – Prosimy o zastąpienie słowa „opóźnienie” (mogące być wynikiem zdarzeń niezawinionych przez Wykonawcę) słowem „zwłoka” (opóźnienie kwalifikowane, czyli zawinione). Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za działania od niego niezależne.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na Pytanie 35 (9.4.8).

#### **Pytanie 81 (19.31)**

§ 13 ust. 1 lit. c) – Prosimy o usunięcie pojęcia „usterek” – por. uwagi w Pytaniu 75 (19.25) powyżej, a ponadto o dopisanie po słowie „wad” słów „w ramach gwarancji jakości i rękojmi za wady”. W przeciwnym wypadku nie będzie jasne w jakich sytuacjach postanowienie ma zastosowanie.

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa pojęcie „usterek” – patrz odpowiedź na Pytanie 33 (9.4.6). Ponadto Zamawiający zmienia brzmienie § 13 ust. 1 lit. c) wzoru umowy:

Jest (po zmianie wynikającej z odpowiedzi na Pytanie 35 (9.4.8)):

*„za przekroczenie terminu usunięcia wad w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto, określonego odpowiednio w § 3 ust. 2 lp. 1 kol. 5 lub § 3 ust. 2 lp. 2 kol. 5 umowy, za każdy dzień zwłoki”*

Winno być:

*„za przekroczenie terminu usunięcia wad w ramach gwarancji jakości i rękojmi za wady w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto, określonego odpowiednio w § 3 ust. 2 lp. 1 kol. 5 lub §*



**3 ust. 2 lp. 2 kol. 5 umowy, za każdy dzień zwłoki”**

**Pytanie 82 (19.32)**

§ 13 ust. 1 lit. d) – Prosimy o wykreślenie zapisu. Obowiązek zapłaty kar umownych w każdym przypadku nieterminowego wykonania obowiązków umownych jest zbyt dużym obciążeniem dla Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu. Patrz odpowiedź na Pytanie 35 (9.4.8).

**Pytanie 83 (19.33)**

§ 13 ust. 3 – Prosimy o wykreślenie zapisu. Por. pytanie 76 (19.26) powyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, na wykreślenie zapisu. ( uwaga: Zmienia się numeracja ustępów § 13 dotychczasowy 3 trzymuje nr 2)

**Pytanie 84 (19.34)**

§ 15 – Prosimy przed słowem „zmian” dopisać słowo „istotnych”.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie § 15 wzoru umowy:

Jest:

*„Zamawiający przewiduje możliwość zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, w przypadku wystąpienia co najmniej jednej z okoliczności wymienionych poniżej, z uwzględnieniem wnioskowanych warunków ich wprowadzenia. Wszystkie poniższe postanowienia stanowią katalog zmian, na które Zamawiający może wyrazić zgodę. Nie stanowią jednocześnie zobowiązania do wyrażenia takiej zgody.”*

Winno być:

*„Zamawiający przewiduje możliwość istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, w przypadku wystąpienia co najmniej jednej z okoliczności wymienionych poniżej, z uwzględnieniem wnioskowanych warunków ich wprowadzenia. Wszystkie poniższe postanowienia stanowią katalog zmian, na które Zamawiający może wyrazić zgodę. Nie stanowią jednocześnie zobowiązania do wyrażenia takiej zgody.”*

**Pytanie 85 (19.35)**

§ 15 pkt. 3.3 – Prosimy o wykreślenie zapisu. Wykonawca powinien dokonywać swobodnie zmian podwykonawców, a nie za zgodą Zamawiającego. Ma to szczególne znaczenie zwłaszcza w przypadku podwykonawców nienależycie wykonujących przedmiot Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla § 15 pkt. 3.3 wzoru umowy.





**Pytanie 86 (19.36)**

§ 16 ust. 2 – Prosimy o wykreślenie słów „i kar umownych”. Kary umowne, o których mowa w § 13 ust. 1 lit. b) Umowy nie powinny być naliczane za każdy przypadek odstąpienia od Umowy, lecz tylko w przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność. Tymczasem nie za wszystkie okoliczności wskazane w § 16 ust. 2 Umowy Wykonawca ponosi odpowiedzialność.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie.

**Pytanie 87 (19.37)**

§ 16 ust. 2 pkt. 2.3 – Prosimy o wykreślenie zapisu. Przerwa w robotach trwająca dłużej niż 14 dni nie musi oznaczać zagrożenia dla terminu wykonania przedmiotu Umowy. Nie powinna zatem stanowić podstawy do odstąpienia od Umowy. Ponadto w praktyce może dojść do trudności w ustaleniu, czy Wykonawca przerwał wykonywanie robót. Pomimo bowiem braku działań na terenie budowy Wykonawca może dokonywać czynności organizacyjnych i przygotowawczych do prowadzenia robót, o których Zamawiający nie będzie wiedział. Zamawiający może zatem mylnie uznać w takie sytuacji, iż Wykonawca przerwał wykonywanie robót i odstąpić od Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu.

**Pytanie 88 (19.38)**

§ 17 ust. 3 – Rozpoznawanie sporów przez Stały Sąd Arbitrażowy przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Gdańsku budzi wątpliwości co do bezstronności arbitrów. Prosimy o wykreślenie zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu.

**Pytanie 89 (20.1)**

Według SIWZ pkt 3.5.17 powołujecie się Państwo na współpracę pomiędzy Państwa wykonawcami a wykonawcą powyższej umowy. Prosimy o informację, jakie roboty będą wykonywane przez wykonawców Zamawiającego?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 12 (6.12). Zamawiający poinformuje wybranego Wykonawcę o zakresie robót, które zostaną wykonane przez Wykonawców Zamawiającego w miarę ich ustalenia.

**Pytanie 90 (20.3)**

Prosimy o wyjaśnienie czy termin realizacji zamówienia jest liczony od czasu podpisania umowy czy od czasu przejęcia placu budowy?



Odpowiedź:

Patrz § 4 ust 1 i 2 wzoru umowy. Termin realizacji umowy jest określony sztywnymi terminami ( tj. dla Zadania 1 : 31 października 2012 roku, dla Zadania 2: 30 czerwca 2013 roku). Patrz §4 ust 3 wzoru umowy.

**Pytanie 91 (20.4)**

Prosimy o wyjaśnienie odnośnie terminu realizacji, co jest wiążące, czy 25 miesięcy od czasu udzielenia zamówienia czy termin 30 czerwca 2013?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na Pytanie 90 (20.3).

**Pytanie 92 (20.14)**

Prosimy o informację czy zadanie nr 2 musi być podzielone na rektorat 1 i rektorat 2, czy wystarczy podać jedną cenę za oba rektoraty?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga podania ceny za zadanie 2 w rozbiciu na rektorat 1 i rektorat 2 w tabeli wynagrodzenia ryczałtowego.

**Pytanie 93 (20.15)**

Zgodnie z SIWZ podane zostały daty do kiedy oba zadania muszą być ukończone. Prosimy o informację od kiedy oba zadania mogą być rozpoczęte.

Odpowiedź:

Patrz § 4 ust 1 i 2 wzoru umowy.

**Pytanie 94 (20.40)**

W § 4 ust. 3 Umowy terminy zakończenia robót budowlanych dla Zadania 1 i Zadania 2 określone zostały datami kalendarzowymi, podczas, gdy nie można przewidzieć kiedy dokładnie Umowa zostanie podpisana. Proponujemy wprowadzenie zapisu treści następującej:

*„Terminy zakończenia robót budowlanych zwanych w dalszej części „robotami” potwierdzone protokołami odbioru:*

- częściowego będącego odbiorem końcowym dla Zadania 1: 31 października 2012, gdy przekazanie terenu budowy nastąpi nie później niż w dniu ..... albo, w razie przekroczenia wskazanego terminu przekazania terenu budowy ..... miesięcy od dnia przekazania terenu budowy*
- końcowego dla Zadania 2: 30 czerwca 2013, gdy przekazanie terenu budowy nastąpi nie później niż w dniu ..... albo, w razie przekroczenia wskazanego terminu przekazania terenu budowy ..... miesięcy od dnia przekazania terenu budowy”*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zapis. Patrz odpowiedź na Pytanie 14 (6.14)- możliwość zmiany terminu realizacji umowy.

Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2013



#### **Pytanie 95 (20.41)**

W § 5 ust. 1 pkt 1.3 wskazane zostało, że w fakturach przejściowych Wykonawca może zafakturować nie więcej niż 80% wartości całkowitego wynagrodzenia za poszczególne Zadania – Zadanie 1 i Zadanie 2. Zapis § 5 ust. 1 pkt 1.5 regulujący problematykę rozliczenia końcowego stanowi już tylko o jednej fakturze końcowej, po wykonaniu obu Zadań podczas, gdy Zadanie 2 ma być wykonane 8 miesięcy później niż zadanie 1. Zapisy § 12 regulujące problematykę zwolnienia zabezpieczenia należytego wykonania Umowy także dzielą to zabezpieczenie na dwa Zadania. Skoro 70% zabezpieczenia dla zadania 1 jest zwracane po sporządzeniu protokołu odbioru częściowego będącego protokołem końcowym dla zadania 1, a zgodnie z art. 151 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zabezpieczenie jest zwracane po dniu wykonania zamówienia, to w świetle przepisów ustawy o podatku od towarów i usług, Wykonawca nie może czekać ponad 8 miesięcy aby wystawić fakturę za ten zakres prac. Mając na uwadze powyższe zapis § 5 ust. 1 pkt 1.5 powinien mieć brzmienie następujące:

*„Złożenie faktury końcowej dla Zadania określonego w § 3 ust. 2 lp. 1 kol. 5 może nastąpić po zakończeniu czynności odbiorowych Zadania 1, wywiązaniu się Wykonawcy ze wszystkich zobowiązań wynikających z Umowy z wyłączeniem opisanych w § 3 ust. 2 lp. 2 i 3, podpisaniu protokołu odbioru częściowego będącego odbiorem końcowym dla Zadania 1 i uzyskaniu pozwolenia zgodnie z art. 56 i 57 ustawy Prawo Budowlane. Złożenie faktury końcowej dla Zadania określonego w § 3 ust. 2 lp. 2 kol. 5 może nastąpić po zakończeniu czynności odbiorowych Zadania 2, wywiązaniu się Wykonawcy ze wszystkich zobowiązań wynikających z Umowy z wyłączeniem opisanych w § 3 ust. 2 lp. 3, podpisaniu protokołu odbioru końcowego 1 i uzyskaniu pozwolenia zgodnie z art. 56 i 57 ustawy Prawo Budowlane.”*

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie § 5 ust. 1 pkt 1.5 wzoru umowy:

Jest:

*„Złożenie faktury końcowej może nastąpić po zakończeniu czynności odbiorowych, wywiązaniu się Wykonawcy ze wszystkich zobowiązań wynikających z umowy z wyłączeniem opisanych w § 3 ust. 2 lp. 3 umowy, podpisaniu protokołu końcowego i uzyskaniu pozwolenia zgodnie z art. 56 i 57 ustawy Prawo budowlane.”*

Winno być:

*„Złożenie faktury końcowej odrębnie dla Zadania 1 i odrębnie dla Zadania 2, może nastąpić po zakończeniu czynności odbiorowych, wywiązaniu się Wykonawcy ze wszystkich zobowiązań wynikających z umowy z wyłączeniem opisanych w § 3 ust. 2 lp. 3 umowy, podpisaniu protokołu końcowego i uzyskaniu pozwolenia zgodnie z art. 56 i 57 ustawy Prawo budowlane.”*

#### **Pytanie 96 (20.42)**

W § 5 ust. 3 wskazane zostało, że Zamawiający może regulować płatności przysługujące Podwykonawcom w tym producentom, dostawcom usług i materiałów. Zapis powinien być ograniczony wyłącznie do podwykonawców, z którymi wykonawca zawarł umowy o roboty budowlane, bo tylko w odniesieniu do takich podmiotów obowiązuje zasada solidarnej odpowiedzialności Zamawiającego wspólnie z Generalnym Wykonawcą za zapłatę należnego im



wynagrodzenia wynikająca z art. 467 (1) kodeksu cywilnego. Przedmiotowy zapis w sposób nieuprawniony rozszerza tą zasadę na producentów, dostawców usług i materiałów. W związku z powyższym odniesienia do tych podmiotów powinny być skreślone.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na Pytanie nr 58 (19.8)

**Pytanie 97 (20.43)**

Zapis § 5 ust. 4 jest sprzeczny z istotą wynagrodzenia ryczałtowego, jakie jest przewidziane w § 3 ust. 1. Charakter wynagrodzenia ryczałtowego oznacza, że jest to należność ostateczna ustalona w konkretnej kwocie w chwili zawierania Umowy. Zapis zawarty w § 5 ust. 4 pozwalający Zamawiającemu na obniżanie wynagrodzenia zgodnie z faktycznie wykonanymi pracami oznaczałby, że dla obniżania wartości należnego Wykonawcy wynagrodzenia stosowana byłaby zasada rozliczeń właściwa dla wynagrodzenia obmiarowego. Regulacja taka jest nie tylko sprzeczna z istotą ryczałtu, naruszając zasadę równowagi stron stosunku cywilno – prawnego, ale należy ją uznać za sprzeczną z regulacją art. 644 k.c. W tym stanie rzeczy stwierdzić należy, że regulacja ta przekracza dozwolone granice swobody umów wyrażone w art. 353(1) k.c. z uwagi na swą sprzeczność z właściwością (naturą) stosunku i jako taka jest nieważna. Mając na uwadze powyższe wnosimy o wykreślenie z § 5 ust. 4.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 59 (19.9). Nowe brzmienie § 15 pkt. 4.3 odnosi się do sposobu ustalenia wartości zaoszczędzonych kosztów Wykonawcy o czym mowa w art. 644 k.c. zdanie drugie.

**Pytanie 98 (20.44)**

Zapis ust. 4 § 5a powinien być skreślony. Wystarczającym zabezpieczeniem Zamawiającego są oświadczenia Podwykonawców dołączane do faktur Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu.

**Pytanie 99 (20.45)**

Z zapisu § 6a ust. 1 Umowy wynika, że Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom za dane roboty znacznie wcześniej niż otrzyma wynagrodzenie od Zamawiającego, skoro, aby płać na jego rzecz wynagrodzenia za roboty wykonane przez Podwykonawców mogła być dokonana musi on przedstawić oświadczenia podwykonawców, że oni już tą płatność otrzymali. Zapis taki stanowi nadmierną ingerencję w relacje Wykonawca – Podwykonawca. Rozumiejąc obawy Zamawiającego związane z zasadą solidarnej odpowiedzialności wynikającą z art. 647(1) k.c. proponujemy, aby oświadczenia podwykonawców dotyczyły uregulowania wymagalnych należności za poprzedni okres rozliczeniowy. W związku z tym proponujemy zapis treści następującej:

*„Należność za roboty wykonywane przez Podwykonawców zaakceptowanych zgodnie z art., 647(1) k.c. będą przekazywane na konto Wykonawcy po dostarczeniu przez niego*



*oświadczenia Podwykonawcy potwierdzającego dokonanie na jego rzecz wymagalnych płatności za poprzedni okres rozliczeniowy.”*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści zapisu.

**Pytanie 100 (20.46)**

Zapisy stanowiące o obowiązku przedkładania faktur Podwykonawców, o których mowa w § 6a ust. 2 powinny być skreślone. Wystarczającym zabezpieczeniem Zamawiającego są oświadczenia Podwykonawców dołączane do faktur Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu.

**Pytanie 101 (20.47)**

Z zapisu § 6a ust. 3 Umowy wynika, że Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom za dane roboty znacznie wcześniej niż otrzyma wynagrodzenie od Zamawiającego, skoro, aby płatność na jego rzecz wynagrodzenia za roboty wykonane przez Podwykonawców mogła być dokonana musi on przedstawić oświadczenia podwykonawców, że oni już tą płatność otrzymali. Zapis taki stanowi nadmierną ingerencję w relacje Wykonawca – Podwykonawca. Rozumiejąc obawy Zamawiającego związane z zasadą solidarnej odpowiedzialności wynikającą z art. 647(1) k.c. proponujemy zapis treści następującej:

*„Wykonawca składa fakturę za miesiąc rozliczeniowy wraz z oświadczeniami Podwykonawców zaakceptowanych zgodnie z art.647(1) k.c. potwierdzającymi dokonanie na ich rzecz wymagalnych płatności za poprzedni okres rozliczeniowy.”*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu. Kwestie wyprzedzenia powinna regulować umowa między Wykonawcą, a Podwykonawcą.

**Pytanie 102 (20.48)**

Zapisy stanowiące o obowiązku przedkładania faktur Podwykonawców, o których mowa w § 8 ust. 12 powinny być skreślone. Wystarczającym zabezpieczeniem Zamawiającego są oświadczenia Podwykonawców dołączane do faktur Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu.

**Pytanie 103 (20.49)**

Zapis § 9 ust. 4 jest zbyt daleko idącą interpretacją art.647(1) k.c. – sankcja nieważności nie znajduje uzasadnienia i stanowi zbyt daleko idącą ingerencję zamawiającego w stosunki Wykonawca – Podwykonawca. W związku z powyższym w miejsce sankcji nieważności powinno być: „pod rygorem ich bezskuteczności względem Zamawiającego”.



Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na Pytanie 68 (19.18).

**Pytanie 104 (20.50)**

Zasada wyrażona w § 10 ust. 3 przewidująca odbiór bezusterkowy jest sprzeczna z istotą umowy o roboty budowlane i jako taka narusza zasadę swobody umów. Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 21.04.2009 (sygn. akt ACa V88/09) stwierdził: „Ujawnienie wad robót budowlanych nie wpływa na obowiązek inwestora dokonania odbioru robót zgodnie z art. 647 k.c., a z tą chwilą inwestor nabywa uprawnienia z tytułu rękojmi przewidziane w art. 637 i art. 638 k.c. Oddanie robót z wadami istotnymi może mieć jedynie wpływ na wymagalność roszczenia wykonawcy o zapłatę wynagrodzenia”. Mając na uwadze powyższe proponujemy modyfikację zapisu § 10 ust. 3 w sposób następujący:

*„Zamawiający powoła Komisję i dokona odbiorów końcowych. Rozpoczęcie czynności odbiorowych nastąpi w ciągu 14 dni od daty potwierdzenia przez inspektorów nadzoru w Dzienniku Budowy zgłoszenia Wykonawcy o gotowości do odbioru. Zakończenie czynności odbiorowych powinno nastąpić w ciągu 14 dni od daty ich rozpoczęcia podpisaniem protokołu odbioru końcowego. Do protokołu odbioru końcowego może zostać dołączona lista usterek, które nie uniemożliwiają korzystania z przedmiotu zamówienia zgodnie z jego przeznaczeniem wraz z ustalonymi terminami ich usunięcia.”*

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na Pytanie 70 (19.20)

**Pytanie 105 (20.51)**

W § 13 ust. 1 kary powinny być ustalone za zwłokę, ewentualnie za opóźnienie z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Kara umowna, jak wynika z art. 483 § 1 k.c. ma na celu „naprawienie szkody” zasadnym jest uznanie, że jest ona swoistą postacią odszkodowania. Zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Wynika to zarówno z celu kary umownej jak i umiejscowienia przepisów jej dotyczących. Tym samym kara nie może być zastrzeżona za samo opóźnienie (niedotrzymanie terminu bez względu na przyczynę), gdyż wówczas miała by charakter odpowiedzialności gwarancyjnej, która jest sprzeczna z istotą (naturą) umowy o roboty budowlane. Stąd propozycja modyfikacji zapisów § 13 ust. 1 pkt.

a:

*„(a) za przekroczenie terminu umownego wykonania przedmiot Umowy (Zadanie 1 lub Zadanie 2) z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę (.....) za każdy dzień zwłoki”*

i § 13 ust. 1 pkt c:

*(c) za przekroczenie terminu usunięcia wad i usterek z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę (.....) za każdy dzień zwłoki”*

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na Pytanie 35 (9.4.8).

**Pytanie 106 (20.52)**

Proponujemy dodanie w § 13 ust. 5 w brzmieniu następującym:

*„Łączny limit kar umownych określonych niniejszą Umową nie przekroczy 10% wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 Umowy.”*

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na Pytanie 48 (18.2).

**Pytanie 107 (20.53)**

Czy jest możliwe zastąpienie Sądu Arbitrażowego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Gdańsku sądem powszechnym?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na Pytanie 88 (19.38).

**Pytanie 108 (23.1)**

(dot. § 3) W związku z treścią § 15 ust. 4.1., prosimy o sprecyzowanie zapisu mówiącego o wynagrodzeniu ryczałtowym, poprzez dodanie w § 3 ust. 1. po słowach „wynagrodzenie ryczałtowe” słowa „netto” oraz usunięcia z ust. 1. i ust. 2. zapisów wskazujących na wartość netto i stawkę VAT, a także na dodanie w § 3 ust. 3. zdania wskazującego, że: „Dla ustalenia wartości brutto wynagrodzenia w dniu zawarcia niniejszej umowy wskazuje się, że wartość ta wynosi .....zł (słownie zł: ..... ) i ustalona została w oparciu o 23% stawkę VAT.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w zapisie.

**Pytanie 109 (23.2)**

(dot. § 4) Prosimy o dodanie w § 4 ust. 2 słów określających precyzyjnie termin rozpoczęcie robót, np. „nie później niż w ciągu 5 dni od dnia przejęcia terenu budowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

**Pytanie 110 (23.3)**

(dot. § 5 ust. 3) W związku z brakiem możliwości ustosunkowania się Wykonawcy w kwestii żądań (twierdzeń) Podwykonawcy, prosimy o zastąpienie stwierdzenia „[...] wezwie Wykonawcę do wykonania obowiązku zapłaty w terminie [...]” na następujące stwierdzenie: „[...] wezwie Wykonawcę do wypowiedzenia się na temat zasadności twierdzeń Podwykonawcy w terminie [...]”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.



**Pytanie 111 (23.4)**

(dot. § 5) Prosimy o jednoznaczne wskazanie w treści § 5 ust. 1.4., że pozostałe należne 20% wynagrodzenia, które ma być rozliczane wraz z fakturami końcowymi, nastąpi osobno dla każdego z zadań (po ich końcowym odbiorze). Taki zapis będzie korespondował z treścią § 5a ust. 3.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na Pytanie 95 (20.41).

**Pytanie 112 (23.5)**

(dot. § 6a ust. 2 i 3 oraz § 8 ust. 12 i 13) Zgodnie z § 6a ust 2 i 3 wraz z fakturą wykonawca obowiązany jest złożyć kopię faktury Podwykonawcy i oświadczenie, że należności z niej wynikające zostały uregulowane, takie postępowanie de facto skutkuje dodatkowym „kredytowaniem” inwestycji. Zauważyć należy, że proponowane rozwiązanie odbiega od zwykle przyjmowanych przez Zamawiających, w których płatność wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy uzależniona jest wyłącznie od złożenia oświadczenia Podwykonawców o zaspokojeniu ich (wymagalnych) wierzytelności. Zaznaczyć należy, że zarówno w treści § 6, jak i we wzorze oświadczenia (załącznik nr 11) nie ma mowy o płatności wymagalnych wierzytelności. Wykonawca – celem spełnienia obowiązku nałożonego nań na podstawie § 6a ust 3 będzie musiał zatem realizować na rzecz podwykonawcy wszelkie płatności niezależnie od tego, czy wierzytelności będą wymagalne czy też nie. Warto zwrócić również uwagę, że oświadczenie rozszerza zakres wskazany w § 6a ust 1. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie z treści mówiących o konieczności przedłożenia kopii faktur Podwykonawców oraz odniesienie wymaganych oświadczeń Podwykonawców wyłącznie do wymagalnych należności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisów.

**Pytanie 113 (23.6)**

(dot. § 8) Prosimy o wydłużenie czasu reakcji wskazanego w § 8 ust. 16 do 48 godzin. Wymóg postawiony w SIWZ wymaga od Wykonawcy zatrudnienia zespołu osób przeznaczonych wyłącznie do usuwania awarii i jest znacznie przewyższający wymagania stawiane zobowiązaniom gwarancyjnym dotyczącym napraw aparatury medycznej użytkowanej przez ośrodki zdrowia.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 65 (19.15).

**Pytanie 114 (23.7)**

(§ 8 i § 10) W § 8 ust. 9. Zamawiający przewidział, że wykonanie robót winno być zgłaszane Zamawiającemu na piśmie poprzez wpis do Dziennika Budowy oraz faxem wystanym do Koordynatora Robót. Natomiast § 10 ust. 2 stanowi o konieczności zawiadamiania Zamawiającego o gotowości do odbiorów końcowych na piśmie. Prosimy o wprowadzenie jednolitych zapisów.

Odpowiedź:

Zapisy te nie są sprzeczne, ponieważ odbiory końcowe traktowane są w sposób extraordinaryjny.

Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2013



**Pytanie 115 (23.8)**

(§ 10) Prosimy o wykreślenie z § 10 ust. 3 zdania: „Zakończenie czynności odbiorowych nastąpi po wykonaniu wszystkich prac wynikających z niniejszej umowy oraz usunięciu wszystkich wad i usterek stwierdzonych w trakcie czynności odbioru”. Zapis taki wielokrotnie był kwestionowany przez Zespół Arbitrów (m.in. KIO/UZP/233/09), który w treści wyroku wskazał, że w orzecznictwie wskazuje się, iż inwestor jest zobowiązany do odbioru robót budowlanych, jeżeli wykonawca zgłosił ich zakończenie (wyrok SN z 5.3.1997 II CKN 28/97). Sąd Okręgowy w Katowicach w wyroku z dnia 30.3.2006 I ACa 1900/05 stwierdził, iż jedynie wady istotne uzasadniają odmowę odbioru robót, odstąpienie od umowy, a co za tym idzie – rzutują na kwestie wymagalności roszczenia o wynagrodzenie za wykonane roboty, wady zaś nieistotne oznaczają wykonanie zobowiązania, ale w sposób nienależyty, co do jakości, rzutując na uprawnienia inwestora, który może domagać się ich usunięcia w oznaczonym terminie bądź obniżenia wynagrodzenia. Podobnie wskazuje wyrok SN z 22.06.2007 r. sygn. akt V CSK 99/07, w którym sąd wyraźnie stwierdza, że „Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać zapłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek”.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na Pytanie 70 (19.20)

**Pytanie 116 (23.9)**

(dot. § 11) Prosimy o zmniejszenie okresu rękojmi określonego § 11 ust. 2 do 60 miesięcy, co zrówna go z okresem gwarancji określonym treścią § 11 ust. 1.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie okresu rękojmi.

**Pytanie 117 (23.10)**

(dot. § 12 i § 12\*) Wariantowe określanie poszczególnych postanowień umowy lub wprowadzanie alternatywnych rozwiązań, przy braku oznaczenia jasnych kryteriów wyboru opcji właściwej, prowadzi do braku pewności co do ostatecznej treści projektu umowy, w związku z tym prosimy o dodanie w § 12 ust. 1 zd. 1 słów „w wysokości 10% wynagrodzenia brutto ustalonego w § 3 ust. 1 w formie przewidzianej ustawą Prawo zamówień publicznych” i wykreślenie § 12\* z wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane modyfikacje. Wyboru formy złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy dokonuje na etapie przetargu (patrz załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 12) Wykonawca. Zamawiający we wzorze umowy przedstawia obowiązujące regulacje w zależności od wyboru Wykonawcy, §12 dla formy pieniężnej, §12\* dla pozostałych form przewidzianych ustawą Pzp.

**Pytanie 118 (23.11)**

(dot. § 13) Z uwagi na niewspółmierność wysokości kar do uchybień, prosimy o zmniejszenie kary umownej określonej w § 13 ust. 1 lit. a) do wysokości 0,02%.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 119 (23.12)**

(dot. § 13) Z uwagi na niewspółmierność wysokości kar do uchybień, prosimy o zmniejszenie kary umownej określonej w § 13 ust. 1 lit. c) do wysokości 0,01%.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 120 (23.13)**

(dot. § 13) W związku z koniecznością określoną treścią art. 29. ust. 1. uPzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, w związku z tym obowiązkiem prosimy o wykreślenie § 13 ust. 1 lit. d) alternatywnie prosimy o precyzyjne określenie użytego w § 13 ust. 1 lit. d) terminu „innych zobowiązań” i zmniejszenie kary umownej do wysokości 0,01%.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie § 13 ust. 1 lit. d) wzoru umowy:

Jest (po dokonaniu modyfikacji wynikającej z odpowiedzi na Pytania 7 (6.7) i 35b (9.4.8) ):

*„zwłoka w wykonaniu innych zobowiązań Wykonawcy wynikających z umowy, dla których w umowie podane są terminy - 0,2% od wartości wynagrodzenia brutto, określonego w odpowiednio w § 3 ust. 2 lp. 1 kol. 5 lub § 3 ust. 2 lp. 2 kol. 5 umowy, za każdy dzień zwłoki”*

Winno być:

*„zwłoka w wykonaniu innych zobowiązań Wykonawcy wynikających z umowy lub załączników do niej, dla których w umowie lub załącznikach do niej podane są terminy - 0,2% od wartości wynagrodzenia brutto, określonego w odpowiednio w § 3 ust. 2 lp. 1 kol. 5 lub § 3 ust. 2 lp. 2 kol. 5 umowy, za każdy dzień zwłoki”*

**Pytanie 121 (23.14)**

(dot. §13) Prosimy o określenie maksymalnej wysokości kar umownych do 10% wynagrodzenia netto ustalonego w § 3 ust. 1.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na Pytanie 48 (18.2).

**Pytanie 122 (23.15)**

(dot. §13) Prosimy o zastąpienie terminu przywołanego w § 13 ust. 1 „za każdy dzień opóźnienia” terminem ugruntowanym w polskim systemie prawnym „za każdy dzień zwłoki”.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na Pytanie 35 ( 9.4.8).



**Pytanie 123 (23.16)**

(§ 13) Prosimy o wykreślenie § 13 ust. 1. lub alternatywnie o wykreślenie z treści §13 ust. 3 zwrotu „usunąć lub w zastępstwie Wykonawcy i na jego koszt wady nieusunięte w wyznaczonym terminie” ponieważ nieskuteczność tej czynności skutkuje karą umowną dla Wykonawcy, przewidzianą katalogiem kar umownych określonym treścią § 13 ust. 1.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 124 (23.17)**

(§ 13) Prosimy o właściwe ponumerowanie ustępów w § 13.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia numerację na prawidłową. § 13 wzoru umowy składa się z ustępów od 1 do 3.

**Pytanie 125 (23.18)**

(dot. § 15) Prosimy o jednoznaczne wskazanie, że zmiany określone treścią § 15 ust. 1.2 będące następstwem okoliczności leżących po stronie Zamawiającego skutkują przedłużeniem terminu wykonania umowy o okres trwania tych czynności. W związku z tym prosimy o zastąpienie słów „mogą ulec” w treści § 4 ust. 7 słowem: „ulegają”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 126 (23.19)**

(dot. § 16) Prosimy o podanie katalogu przyczyn, które będą skutkować prawem Zamawiającego do odstąpienia od umowy.

Odpowiedź:

Regulacja znajduje się w § 16 ust 1 i 2 pkt od 2.1 do 2.6 wzoru umowy.

**Pytanie 127 (23.20)**

(dot. § 17) W § 17 ust. 3. Zamawiający wskazał, że właściwym do rozpoznawania sporów jest sąd polubowny (Stały Sąd Arbitrażowy przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Gdańsku), ponieważ w treści SIWZ nie wskazano w oparciu, o jakie zasady rozpatrywany będzie spór, a zatem zgodnie z art. 1161 § 3 Kpc, właściwy będzie regulamin tego Sądu, w związku z powyższym prosimy o udostępnienie regulaminu tego Sądu i wskazanie, że przedłożona wersja będzie wiążąca dla stron lub wykreślenie § 17 ust. 3. z treści wzoru umowy.

Odpowiedź:

Regulamin dostępny jest w Stałym Sądzie Arbitrażowym przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Gdańsku (adres: ul. Nowe Ogrody, 35 80-803 Gdańsk). Co do zasady przepisy regulujące

procedury obowiązujące przed organami orzekającymi stosuje się wg stanu obowiązującego w dacie orzekania.

**Pytanie 128 (23.21)**

(dot. Załącznika nr 1 do umowy) W związku z bardzo szerokim znaczeniem stwierdzenia „wszystkich płatności” prosimy o skorygowanie treści Załącznika nr 1 do umowy w następujący sposób: „Niniejszym oświadczam, że na dzień ..... firma ..... zaspokoili wymagalne wierzytelności stwierdzone w fakturze nr ..... zgodnie z wiążącą nas umową nr .....”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 129 (28.3)**

Ze względu na duże rozbieżności pomiędzy projektem budowlanym a projektem wykonawczym i przedmiarami, a także ze względu na wielkość inwestycji, mając na uwadze rzetelność wyceny, prosimy o przesunięcie terminu składania ofert do dnia 11.05.2011 r.

Odpowiedź:

Zamawiający przedłużył termin składania ofert na dzień 11.05.2011 r., pismem z dn. 14.04.2011 r.

Z poważaniem,

Z-ca Kancelarza  
ds. Inwestycji i Rozwoju  
mgr inż. Andrzej Łos

